

Protokół Nr III/2017
z Sesji Zwyczajnej Rady Gminy Kościerzyna
z dnia 3 marca 2017 roku
od godziny 9.10 do godziny 10.45

Stan radnych Rady Gminy – 15

Obecnych na sesji w trakcie głosowań – 14

Sesja Rady Gminy rozpoczęła się o godzinie 9.10 na sali posiedzeń Urzędu Gminy. Podczas posiedzenia uczestniczyło 14 radnych zgodnie z listą obecności zał. 1 oraz 34 sołtysów zał. 2. W trakcie sesji udział wzięli, Wójt Grzegorz Piechowski, Z-ca Wójta Grzegorz Świtała, Sekretarz Katarzyna Knopik, Radca Prawny Aneta Kostka, księgowa Anna Szulc oraz kierownicy jednostek organizacyjnych: Barbara Ciężka – Kierownik GOPS, Grzegorz Kucharski – Naczelnik WRL, Marzena Kleinschmidt – Naczelnik WPPiN, Krzysztof Lisakowski – Komendant Straży Gminnej i przedstawiciele lokalnych mediów.

Ad.1

Otwarcia Sesji Rady Gminy Kościerzyna dokonał Przewodniczący Rady Gminy Kościerzyna Andrzej Bober, który powitał wszystkich zgromadzonych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność sesji.

Przewodniczący Rady Gminy A. Bober „Na początku Wójt Gminy poprosił mnie o dwa ogłoszenia. Pierwsze ogłoszenie dotyczy tego, że dzisiaj po sesji miała się spotkać Komisja statutowa, która została wydelegowana z Rady Gminy Kościerzyna. W związku z tym, że też po sesji jest spotkanie sołtysów, a w tej Komisji jest też Pan Marcin Żurek i jest jednocześnie sołtysiem, proponuję żeby Komisja statutowa spotkała się na małej salce i zaraz po sesji ustaliła między sobą termin spotkania i wtedy na tym spotkaniu jak gdyby się ukonstytuowała, czyli wybrała swojego Przewodniczącego i tak dalej. Po sesji 5 minut przerwy i wtedy spotkanie z sołtysami. Czyli takie rozwiązanie. Także dzisiaj Państwa sołtysów będziemy troszeczkę dłużej gościć w Urzędzie Gminy.”

Ad.2

Przewodniczący Rady w związku z brakiem uwag do proponowanego porządku posiedzenia zgodnie z **zał. 3** do protokołu przeprowadził głosowanie nad jego przyjęciem.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących):

za – 14

porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Zatwierdzenie protokołów nr XI/2016 i XII/2016 z Sesji Rady Gminy Kościerzyna.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XI Sesji Rady Gminy Kościerzyna.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 12

wstrzymujące - 2

protokół został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XII Sesji Rady Gminy Kościerzyna.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 12

wstrzymujące - 2

protokół został przyjęty większością głosów.

Ad. 4

ad. a)

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego.

Wójt „Na początku w drodze autopoprawki - to zauważył jeden z Radnych na ostatniej Komisji - w uzasadnieniu jest tylko jedna drobna poprawka: dotacja jest następstwem podpisanego 29 czerwca: nie 2017 roku, a 2016 roku. To jest tylko ta zmiana. Natomiast sama Uchwała dotyczy udzielania pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego w postaci dotacji w kwocie 150.000 zł na projekt modernizacji drogi wojewódzkiej od skrzyżowania w Małym Klinczu do granicy miasta Kościerzyna. Ten projekt ma obejmować projekt modernizacji samej drogi 221. Równolegle wzdłuż tej drogi ma zostać zaprojektowana ścieżka rowerowa, czyli linia transportu rowerowego, tak jak ją nazwiemy, tak ją nazwiemy i tutaj napisaliśmy, że oczekujemy żeby skrzyżowanie zamieniło się w rondo z oświetleniem. Oczywiście jakie będą ostateczne ustalenia dotyczące tego rozwiązania skrzyżowania, czy to będzie skrzyżowanie ze światłami, bo też się o takim rozwiązaniu tak jak się mówi, tak jak jest w Nowej Karczmie, czy będzie to rondo, to jeszcze zobaczymy. Generalnie te 150.000 zł ma być przeznaczone na ten cel i tu jeżeli już mogę wyprzedzić pytania, które mogą się pojawić, o tym już mówiliśmy, ale też informacja dla wszystkich, modernizacja tej drogi na tym odcinku jest przewidziana w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego i oczywiście takie pytanie padło na spotkaniu, które się odbyło w zeszłym tygodniu z panem Marszałkiem Świlskim. Pan Marszałek Świlski zapowiedział, że ta modernizacja jest możliwa w przyszłym roku, czyli jej wykonanie. Natomiast też dla nas ważny element, bo jak Państwo wiecie jest projektowana modernizacja drogi od Nowej Karczmy do Gdańska i pozostawał ten odcinek pomiędzy Małym Klinczem a Nową Karczmą i tutaj też na tym zebraniu padła deklaracja ze strony Pana Marszałka, że ten odcinek będzie również projektowany do modernizacji.”

R. Jazdzewski „Warto tu jeszcze by było przy tym projekcie uchwały wspomnieć o chodnikach, przynajmniej tam w rejonie, gdzie mamy zabudowania i przy przystankach autobusowych. Często

dochodziło do potrażeń pieszych w rejonie skrzyżowania Mały Klincz na Wielki Klincz. Warto by było przy tych przystankach również dopisać budowę chodników. To nie są duże odcinki, duże inwestycje.”

Wójt „Ale to tutaj jest zapisane. Jest zapisane wraz z projektem budowy ścieżki rowerowej, razem z chodnikiem. Chodnik na pewno będzie projektowany. Większy problem był ze ścieżką rowerową, dlatego my to zapisujemy. Chodnik na pewno będzie projektowany. Pytanie tylko, czy będzie projektowana ścieżka rowerowa.”

R. Jażdżewski „Ja rozumiem intencje. Zapis jest jednoznaczny: wraz z projektem ścieżki rowerowej i ronda. Dlatego zwróciłam uwagę na to, że przy przystankach autobusowych warto byłoby pomyśleć przynajmniej, żeby były tam również chodniki.”

Wójt „To Panie Przewodniczący mam taką uwagę, jeżeli są wątpliwości, to autopoprawką dopiszmy ścieżki pieszo-rowerowej. Czyli ja wynoszę autopoprawkę do tego projektu uchwały: wpiszemy tutaj budowę ścieżki pieszo-rowerowej.”

R. Jażdżewski „Bardzo dziękuję za przyjęcie tego wniosku.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 14

w związku z powyższym uchwała Nr II/240/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 4)

ad. b)

Uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kościerzyna.

Wójt omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kościerzyna.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 14

w związku z powyższym uchwała Nr II/241/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 5)

ad. c)

Uchwała w sprawie zmiany budżetu na 2017 rok.

Wójt omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie zmiany budżetu na 2017 rok.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 14

w związku z powyższym uchwała Nr II/242/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 6)

ad. d)

Uchwała w sprawie utworzenia Punktu Przedszkolnego w Kłobuczynie przy Szkole Podstawowej w Kaliskach Kościerskich.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie utworzenia Punktu Przedszkolnego w Kłobuczynie przy Szkole Podstawowej w Kaliskach Kościerskich.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 14

w związku z powyższym uchwała Nr II/243/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 7)

ad. e)

Uchwała w sprawie utworzenia Punktu Przedszkolnego w Niedamowie przy Szkole Podstawowej w Niedamowie.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie utworzenia Punktu Przedszkolnego w Niedamowie przy Szkole Podstawowej w Niedamowie.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 14

w związku z powyższym uchwała Nr II/244/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 8)

ad. f)

Uchwała w sprawie ustalenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli publicznych, innych form wychowania przedszkolnego oraz oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Kościerzyna.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie ustalenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli publicznych, innych form wychowania przedszkolnego oraz oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Kościerzyna.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 14

w związku z powyższym uchwała Nr II/245/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 9)

ad. g)

Uchwała w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do pierwszej klasy szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Kościerzyna.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do pierwszej klasy szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Kościerzyna.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 14

w związku z powyższym uchwała Nr II/246/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 10)

ad. h)

Uchwała w sprawie deklaracji dotyczącej wyrażenia zgody na udział w finansowaniu.

Wójt „To jest Uchwała, gdzie rzeczywiście tytuł dotyczy deklaracji dotyczącej finansowania jednej rzeczy, mianowicie jak Państwo wiecie chcemy zrealizować projekt linii transportu rowerowego i w związku z tym, że ten projekt linii transportu rowerowego przebiega w trzech przypadkach przez tereny należące do Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, mam na myśli linię transportu rowerowego do Skorzewa biegnącą wzdłuż drogi wojewódzkiej 214, linię transportu rowerowego do Sarnów, która też biegnie wzdłuż drogi wojewódzkiej 214 oraz linię transportu rowerowego do Dobrogoszcza, która z kolei biegnie wzdłuż drogi krajowej 20. Czego ta Uchwała dotyczy. Chodzi o to, że realizacja tej linii będzie

specustawą, czyli będzie tak zwanym ZRID-em. W związku z tym nastąpi wydzielenie powierzchni pod linię transportu rowerowego. Część tej powierzchni będzie należała do Zarządu Dróg Wojewódzkich, czy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ale część będzie należała do osób prywatnych i tę część będzie trzeba wykupić. My mówimy o tym, że deklarujemy chęć wykupienia tej części. Natomiast chcemy to sfinansować w różny sposób - na przykład w postaci pomocy dla Zarządu Dróg Wojewódzkich przy modernizacji dróg wojewódzkich. Tak jak to na przykład teraz robimy przeznaczając 150.000 zł na projekt drogowy i projekt ścieżki pieszo-rowerowej z Małego Klincza do Kościerzyny. W przyszłym roku projektujemy modernizację drogi 214 na odcinku, to znaczy Zarząd Dróg Wojewódzkich projektuje, na odcinku Skorzewo – Kościerzyna. Jak Państwo wiecie w zeszłym roku rozpoczęto na odcinku Stężycza – Skorzewo i ta Uchwała właśnie o tym mówi. Oczywiście kwestia dotycząca wielkości tej dopłaty, to jest napisane w § 2, ustalenie tej kwoty będzie wymagało odrębnej uchwały podjętej przez Radę Gminy Kościerzyna.”

R. Jazdzewski „Może warto byłoby dopisać tutaj, że deklaracja dotyczy wyrażenia zgody na udział w finansowaniu na wykupieniu części gruntu, bo tak ten tytuł jest troszeczkę mylący i właściwie niektórzy mogą nie zrozumieć dokładnie intencji, a jeżeli dopisaliśmy w tytule te pół zdania, to byłoby bardziej wyraziste.”

Wójt „To jest zapisane w treści uchwały i w uzasadnieniu jest to zapisane. Ale tytuł jest jasny, deklaracja wyrażenia zgody na udział w finansowaniu i jest napisane, bo teraz mamy zapisać w części, ale czego w części, my nie wiemy jaka część będzie, czy w ogóle będzie.”

R. Jazdzewski „Zgadza się, ale z drugiej strony też możemy powiedzieć udział w finansowaniu, ale czego, związku gmin, sanatorium, tu można różne podciągnąć pod to. A tak od razu byśmy mieli w tytule uchwały, ktoś będzie kiedy szukał za kilka lat, to od razu ma w tytule, że chodziło właśnie w części o wykup gruntów.”

Wójt „Oczywiście możemy dopisać, ale pamiętajmy, że to są dwa podmioty i teraz dla kogo, bo podmiotem jest Zarząd Dróg Wojewódzkich i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i teraz mamy trzy drogi, jakby trzy odcinki.”

A. Kostka powiedziała, że przedmiotowa Uchwała jest wyłącznie deklaracją Rady Gminy.

Wójt „Ta Uchwała jest uchwałą intencyjną. Jej wykonanie musi być poprzedzone kolejną uchwałą, także nie ma tu żadnego zagrożenia polegającego na tym, żeby w sposób swobodny przeznaczać jakiegokolwiek pieniądze. Jest wyraźnie napisane w § 1 pkt 2, że wielkość kwot zostanie ustalona w odrębnej uchwale. Tytuł jest tytułem. O istocie uchwały świadczą zapisy tej uchwały. One są jasne i sprecyzowane, czego dotyczą, jak mogą być zrealizowane. Jeszcze raz mówię § 1 pkt 2 jest napisane ustalenie konkretnych kwot, czyli wyznaczenie tych kwot, sposobu i tak musi podlegać przedstawieniu konkretnej uchwały, która musi być przez Radę zaopiniowana i zaakceptowana.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie deklaracji dotyczącej wyrażenia zgody na udział w finansowaniu.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 13

wstrzymujący - 1

w związku z powyższym uchwała Nr II/247/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta większością głosów. (zał. nr 11)

ad. i)

Uchwała w sprawie określenia dodatkowych zwolnień z obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów z terenu nieruchomości.

Wójt omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie określenia dodatkowych zwolnień z obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów z terenu nieruchomości.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 13

wstrzymujący - 1

w związku z powyższym uchwała Nr II/248/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta większością głosów. (zał. nr 12)

ad. j)

Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kościerzyna na rok 2017”.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kościerzyna na rok 2017”.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 13

wstrzymujący - 1

w związku z powyższym uchwała Nr II/249/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta większością głosów. (zał. nr 13)

ad. k)

Uchwała w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na rok 2018.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na rok 2018.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

za – 13

wstrzymujący - 1

w związku z powyższym uchwała Nr II/250/17 z dnia 3 marca 2017 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta większością głosów. (zał. nr 14)

ad. l)

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach nie została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich.

W wyniku głosowania (14 radnych głosujących), głosów:

przeciw – 14

w związku z powyższym uchwała Rady Gminy Kościerzyna została odrzucona jednogłośnie. (zał. nr 15)

Ad. 5

Sprawozdanie Wójta z pracy Urzędu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Wójt przedstawił sprawozdanie Wójta z pracy Urzędu w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady. (zał. nr 16)

R. Jażdżewski „Panie Wójcie wspomniał Pan, że 13 lutego w Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie dla właścicieli firm z obszaru Gminy Kościerzyna zainteresowanych udziałem w projekcie zakładające dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Mnie interesuje ile było złożonych łącznie wniosków w Urzędzie Gminy i ile z tych wniosków i ich realizacji, czyli przeszły jakby sito kontroli.”

Wójt „Ja jeszcze raz przypomnę, że akurat to spotkanie dotyczyło przedsiębiorstw małych i średnich i ja to mówiłem. Natomiast rozumiem, że Pan Rafał Jażdżewski, Pan Radny pyta o projekt 10.3.1, czyli tam gdzie złożyliśmy w imieniu naszych mieszkańców. Ograniczeniem, które przyjęliśmy sobie to była kwota 1.000.000 EUR, czyli najogólniej rzecz biorąc 4.000.000 zł. Teraz jeżeli chodzi o dokładną liczbę wniosków jest z nami Pan Grzegorz Kucharski, bo to jest pewnie

kilkadziesiąt. Panie Grzegorzu, czy Pan pamięta ile wniosków zostało złożonych, bo Pan mówi o zaakceptowanych, ile złożyli mieszkańcy?”

G. Kucharski powiedział, że do Urzędu Gminy wpłynęło około 490 wniosków od mieszkańców i tego do wniosku o dofinansowanie zakwalifikowano około 250 wniosków od mieszkańców. Ponadto wnioskujemy o dofinansowanie pięciu obiektów gminnych.

Wójt „Ja tylko przypomnę, że musieliśmy dokonać weryfikacji. Ta weryfikacja polegała na wykonaniu audytu, to znaczy osoba przez nas zatrudniona udała się do wszystkich tych, którzy zostali zakwalifikowani i sprawdzała czy położenie dachu było właściwe, bo na przykład jeżeli ktoś chciał panele solarne, fotowoltaiczne, to zasadą było to, że dach powinien być od strony południowej, bo tylko wtedy taka instalacja jest efektywna, a nie będziemy montować instalacji nieefektywnych. Oczywiście też weryfikowaliśmy pod tym kątem, czy ktoś przypadkiem niestety nie prowadzi działalności gospodarczej, czy nie jest rolnikiem dlatego, że nie chcieliśmy narażać tego projektu na obniżenie dofinansowania. Ja mogę tylko powiedzieć tyle, że z naszej wiedzy niestety środków na dofinansowanie jest chyba 121.000.000 zł, natomiast złożonych jest na 444.000.000 zł. To pokazuje, że mniej więcej 3-4 razy mniej niż jest środków. Także zobaczymy co się stanie z oceną. Jak tylko będziemy mieli informację, to poinformujemy wszystkich.”

M. Żurek „Chciałem to na wolne wnioski zostawić, ale że Wójt powiedział, trochę mnie uprzedził o dopłacie do Związku przez miasto Starogard Gdański. Ja po przedwczorajszej Komisji troszeczkę poczytałem, pokopałem. Panie Wójcie oczywiście jest tak jak Pan powiedział, że Rada Miasta Starogard Gdański podjęła tę uchwałę dokładnie 13 za, 8 wstrzymujących przy 21 obecnych, ale to nie do końca jest prawda, może półprawda, bo nie możemy być jednak spokojni, że te pieniążki wpłynęły. Te pieniążki wpłynęły, ale tam się ciągnie postępowanie. Jest sprawa w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Mam przed sobą protokół z sesji. Odczytałem wczoraj nagranie. Nie chcę za bardzo tych słów cytować, bo wielu ludzi temat śmieci męczy. Otrzymali notę odsetkową od Związku. Prezydent 28 grudnia tak jak mówiłem na Komisji, wnosił do Rady uchwałę o dopłacie z przekonywaniem, żeby jednak nie wpłacali tej kwoty. Mało tego, nawet na sesji 28 grudnia w mieście Starogard Gdański następstwem tej uchwały, która zostałaby podjęta dopiero by autopoprawką wnosili zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej, że byli przygotowani na nie. Jednogłośnie w grudniu 19 Radnych głosowało na nie. Tutaj były teraz obawy, nawet pytania Radnych, czy niedokonanie tej dopłaty w terminie nie będzie podlegało pod dyscyplinę finansów publicznych. Tłumaczenie wiceprezydenta Starogardu Gdańskiego było takie, że nie, bo Prezydent wykonał to co do niego należało. Przygotował uchwałę, ale to Rada jej nie przyjęła. Nasz Wójt, może to złe słowo, że straszył, ale informował, że jeżeli my nie podejmiemy tej uchwały, to Wójt jest zobowiązany zgłosić to Wojewodzie. W Starogardzie mówią inaczej. Nie wiem, czy to była Wójta decyzja, czy Pani mecenas, tam jest inny prawnik, inna interpretacja prawa. W Starogardzie Gdańskim wyraźnie się mówi, że ta dopłata jest nie do końca prawna, bo powinna być na koniec roku obrachunkowego całego Związku, czyli na koniec 2016 roku. Tam się sprawa toczy i zapłacili, tak i co, gdyby gminy tego nie zapłaciły? Kto by zapłacił? To są zobowiązania wobec przedsiębiorców wynika jeszcze bez protokołu, ale z odsłuchiwania jeszcze z sesji z 1 marca, dla świętego spokoju to jest zapłacone, żeby w razie co nie narastały odsetki, ale będą dochodzić swoich praw, tak jak mówię, jest na razie na etapie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z racji tego, że związek uchylał wezwania do usunięcia naruszenia prawa, jak i wnioski do unieważnienia tej uchwały.”

Wójt „Mogę powiedzieć tylko jedną rzecz, że Wojewódzki Sąd Administracyjny rozpatrzył skargę Liniewa oddalając ją. Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał się za niewłaściwy do rozpatrywania tego typu skarg. Ja mam tylko jedno pytanie, to jak to miało być, że ktoś doprowadza do tego, mówię ktoś w cudzysłowie, doprowadza do tego, że nie są płacone zobowiązania, wychodzi i potem się mówi, że... To jest w ogóle nielogiczne. Kto miałby, to my

mamy dopłacać, ci którzy zostają? Ale wyobraźmy sobie taką sytuację, że my wychodzimy wszyscy ze Związku i Związek ma pewne zobowiązania na skutek podpisanych umów, wywożonych śmieci. To jest prawny obrót gospodarczy i trudno sobie wyobrazić. Oczywiście to co Pan mówił, podnoszenie, ale Starogard Gdański jednak zapłacił w końcu. Gmina Zblewo zapłaciła. Wszystkie gminy zapłaciły dlatego, że co innego mówić, a co innego potem robić. Ja powiedziałem i to jeszcze raz mówię, że obowiązkiem Wójta, Burmistrza, Prezydenta jest, jeżeli Rada nie podejmie tej uchwały, jest poinformowanie RIO, Wojewody, że ta Uchwała nie została podjęta, bo to Wójt jest jako przedstawiciel Związku Gmin Wierzyca, jako przedstawiciel gminy zobowiązany do tego, żeby tę uchwałę realizować. Oczywiście co kto robi, kto jakie ma podejście do tego, jakie myśli, ja oczywiście nie jestem odpowiedzialny, ja mówiłem o tym co ja myślę, co ja zrobię.”

M. Żurek „Według Wiceprezydenta Starogardu Gdańskiego teraz z tej sesji 1 marca złożyli skargę do Wojewody i do RIO, ale żadna z obu instytucji się tą sprawą nie zajęła. Tylko do czego zmierzam, to nie jest do końca, oni zapłacili, potwierdzili, że zapłacili, czyli tą zapłatę wnieść przez Sąd jako zabezpieczenie tej kwoty, żeby Związek nie dysponował do momentu, mówią co chcieli zrobić, ale mówię na razie jeszcze nie ma, tam jest jeszcze potwierdzenie, że może się to skończyć na drodze cywilnej, a nie przez WSA.”

Wójt „Ja jeszcze jedną rzecz dopowiem, tak, z tego co słyszałem, że gminy rozważają wejście na drogę cywilną prawdopodobnie, żeby nie narażać się wszystkich, to najmniejsza gmina, bo koszty będą najmniejsze, tam gdzie są najmniejsze, była najmniejsza dopłata, bo proces cywilny ma to do siebie, że na poczet tego procesu trzeba wpłacić jakiś procent, nie pamiętam czy to jest 5%. 5% wpłaca się na poczet. Natomiast to o czym mówił Pan Wiceprezydent miasta, my się z tym nie zgadzamy. Oczywiście możemy mieć swoje zdanie i tyle.”

Ad. 6

Zapytania i wolne wnioski.

F. Niklas „Chciałbym wrócić do dnia 16-go, odbyło się spotkanie w sprawie uzdrowiska i czy tam zapadły jakieś konkretne decyzje i kto był z gminy na tym spotkaniu?”

Wójt „To spotkanie odbyło się u nas w Urzędzie Gminy. Na tym spotkaniu był Pan Radny Rafał Jażdżewski, był Pan Przewodniczący Rady i był Pan Andrzej Miszczak, byłem ja obecny, był Pan Zbigniew Kucki przedstawiciel szpitala i był 1 Radny miejski i 1 przedstawiciel Urzędu Miasta. Na razie żadne decyzje nie zapadły. Zespół pracuje, przyjął jakąś drogę dojścia do opracowania dokumentu jakim ma być analiza tych wszystkich informacji, które podczas pracy zespołów udało się zebrać. Tak jak powiedziałem - na zespole padła też propozycja zorganizowania tego wyjazdu studyjnego, o którym też mówiłem.”

D. Szczepańska „Ja tak tylko w odniesieniu do zebrań wiejskich. Ja w imieniu swoim własnym i może jakiegoś grona sołtysów chciałam zaprosić na te zebrania nasze Radnych Powiatowych, bo ostatnio my ich na takich spotkaniach wiejskich nie widzimy, a w ogóle tu Niedamowo, Dębogóra i Nowa Kiszewa, nie wiem, jeszcze więcej miejscowości ma typowo tylko drogi powiatowe. Także bardzo zapraszam.”

A. Miszczak „Ja mam pytanie odnośnie sprawozdania Wójta, ale pytanie skierowane do Pana Komendanta Straży Gminnej. Dotyczy azbestu i następnej jak gdyby fazy usuwania z terenu naszej gminy. Czy już takie wnioski wpłynęły, ile ich jest i ile jeszcze tych ton azbestu stosunkowo zalega na terenie naszej gminy?”

K. Lisakowski „Mówimy w tym roku ile wniosków złożono. Nie pamiętam teraz, bo tego nie liczymy. Tam chyba 10 wniosków jest dopiero, ale jeszcze cały marzec jest do przyjmowania i to wiadomo, że to będzie ten. Problemem jest, że część osób przychodzi i zapomniała o tej inwentaryzacji azbestu wcześniej. Co my mówimy, że to można zrobić dzisiaj i można za 10 lat przyjść i mieć wpis do tej bazy, bo niestety jest taki warunek, że musi być zgodność z Gminnym Programem Usuwania Azbestu i wpisania do bazy azbestowej. To jest ten problem. W zeszłym roku mieliśmy usunięte bodajże 70 ton, a mamy około 6000 ton, jest zinwentaryzowanych. Ale z tego co na przykład ja mam wiedzę będzie tego razy trzy, bo jest dużo budynków gospodarczych w gospodarstwach rolnych nieinwentaryzowane, bo ludzie nie są zainteresowani wymianą, bo to są koszty.”

A. Miszczak „Mam taki wniosek, żeby w trakcie spotkań zebrań wiejskich przypominać ludziom, żeby byli przygotowani na ten czas.”

K. Lisakowski „Ja już dwa lata poprzednie jeździłem na wszystkie spotkania sołeckie. Może nie wszędzie jestem, bo czasami jakieś inne sytuacje, ale wszystkim mówię i przypominam jaka jest procedura. Także wniosków nie jest mało, bo jeżeli tam mamy 70 ton, to podzielić, to jest około 30-40 wniosków. To musimy też rozpatrzyć, sprawdzać, kontrolować, zwracać firmie. Nie jest to mała praca. Umowy podpisywać. Troszeczkę to jest roboty. Jak najbardziej, jeżeli ludzie mają niech składają. Tym bardziej tam nie ma ograniczeń. To nie musi być zabudowa mieszkaniowa, to może być, gdzie jest działalność gospodarcza prowadzona, wszędzie. Czy jest rolnicza, czy budynek gospodarczy, nieważne. Może składać wniosek i dostanie to dofinansowanie. W tym roku już jest kolejna zmiana, że niestety już Vat nie będzie kwalifikowanym kosztem i to jest o 8%, to nie był wielki Vat, już w tym roku nie jest kwalifikowalny. Ja powiem szczerze, tak jak ludzie czekają, to z tego co wiem środki na azbest będą zmniejszane, będą przeznaczane na przykład wymiany źródeł ciepła. Jednak ta polityka będzie bardziej istotna, czyli tak jak teraz mieliśmy te 85% łącznie z Vat-em dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu, to się spodziewam, że w latach następnych ten procent będzie spadał.”

A. Miszczak „Reasumując, czynnik czasu jest istotny, żeby z tym problemem się uporać?”

K. Lisakowski „Ja uważam żeby nie czekać. Ja rozumiem, że nie wszyscy mają środki, bo trzeba niekiedy na nowe pokrycie i jest to koszt. Tu się wiąże, czy przebudowa budynków. Są też proceduralne sprawy, gdzie ludzie na przykład nie chcą, bo chcą sami zdejmować, nie chcą zgłaszać, to są też czasami naruszenia przepisów, ale my nie wynikamy tak, jak ktoś ma zdeponowane, bo jest ta zwana druga forma odbioru azbestu już zdjętego. Gdyby tam były kontrole wszystkie, to powiem szczerze byłoby tragicznie.”

Przewodniczący Rady A. Bober „Ja jeszcze apropos wniosków, bo Pan Rafał Jażdżewski składał, poprosiłem Przewodniczących Komisji, żeby się po prostu wpisali dodatkowo. Ja wysłałem do was. Pan Rafał Jażdżewski jako Radny złożył też odnośnie dofinansowania do wymiany pieców i do punktu kontroli jakości powietrza w niektórych miejscowościach. Ja bym poprosił tutaj Przewodniczących Komisji Stałych, żeby ten punkt został wpisany na następne posiedzenia, był przygotowany i rozpatrzony w komisjach.”

M. Żurek „Panie Wójcie, na Komisji prosiłem o informację na jakim etapie jest plany miejscowe dla Łubiany. Mniej więcej.”

Wójt „To jest na pewno II etap. On się powoli kończy, czyli II etap uzgodnień. Natomiast niestety z przykrością muszę powiedzieć, że w większości przypadków etap uzgodnień nie przebiega właściwie. W większości przypadków mamy sytuacje takie, że instytucje odmawiają nam uzgodnienia pod warunkami, że musimy uzupełnić, zmienić. My mamy tutaj sytuację, że potem są kłopoty z rozliczeniami. Mieliśmy taką sytuację, że ktoś nam musiał dopłacać z tytułu kar, bo

my naliczamy kary. Dlatego, że jeżeli sytuacja jest taka, że projektant wykonuje projekt zmiany miejscowego planu i na przykład brak tych uzgodnień wynika z faktu, że ktoś nie przestrzega prawa, czyli nie wpisywał prawnych, bo jeżeli na przykład mamy taką sytuację, mieliśmy taką sytuację to, że konserwator przyrody zażyczył sobie, żeby na miejscu gdzie jest cmentarz wylesić go, a Lasy Państwowe powiedziały nie, nie wylesimy. To oczywiście, to jest taki spór kompetencyjny, trudno obarczać. Przeciąganie poprzez ten spór kompetencyjny obarczać skutkami projektanta, ale jeżeli ktoś mówi, ktoś nam napisze nie uwzględniam, bo nie wpisał Pan tego co zawiera na przykład Plan Ochrony Wdzydzkiego Parku Krajobrazowego, którym mówi o tym i o tym, Pan tego nie wpisał, no i to przeciąga i to skutkuje karami. Skutkuje karami jeżeli termin zostanie przedłużony. Jesteśmy w fazie, mam nadzieję, że kilka projektów będzie w takiej fazie końcowej, że będziemy powoli te projekty zamykać. Natomiast wczoraj mieliśmy z Panią Anetą Kostką, chciałem powiedzieć przyjemność, ale to nie jest żadna przyjemność, być w Sądzie też w sprawie zapłaty za pewne dzieło. To nie są przyjemne sytuacje, ale Wójt nie ma tutaj specjalnie wyboru, jeżeli coś jest z winy projektanta. Ci projektanci potem idą z nami do Sądu, wykonawcy idą z nami do Sądu, często Sąd miarkuje kary, bo uważa, że one są za wysokie. Tak jest.”

M. Żurek „Czyli dzisiaj jeszcze nie ma odpowiedzi. Może za dwa, za miesiąc, coś jakiś przybliżony termin, czy nie da się jego określić?”

Wójt „II etap to jest około 5 miesięcy. Po II etapie, jeżeli byśmy go zakończyli, to zostaje nam jeszcze 5 miesięcy. Po II etapie, jeżeli II etap zostanie zakończony. On powinien się wkrótce zakończyć. Jeżeli chcielibyście dokładnie o jakimś planie, to prośba jest taka, żeby naprawdę do pokoju nr 4, tam są szczegóły.”

M. Żurek „Mam taki dosyć rozległy temat, ale nie będę go dzisiaj drażył, tylko będę miał prośbę, żeby gdzieś zanotować, bo wyszukiwarka uchwał na BIP na to nie pozwala. Próbuje znaleźć uchwałę dotyczącą nadania nazw ulicom w miejscowości Łubiana. Konkretnie chodzi o ulicę Rolniczą, bo tam jest troszeczkę problem, a znalazłem tylko dwie uchwały dotyczące dwóch ulic i czterech ulic. Konkretnie mi chodzi o ulicę Rolniczą w Łubianie. Nie wiem czy macie lepsze narzędzia do wyszukiwania uchwał niż to, które jest ogólnie dostępne. A temat rozwinę innym razem. Nie będę teraz prezentacji pokazywał, ani nic. I ostatnie już może niekoniecznie o dopłatach do Związku, ale dalej o śmieciach. Przeszukując to wszystko, przygotowując się do dzisiaj tak w skrócie, nie możemy zerwać umowy z przewoźnikiem, to znaczy Związek nie może zerwać, bo jest zawarta i tak dalej, tak dalej. Ale można ją rozwiązać, zmienić w sytuacji zmiany miejscowego prawa, a zmienił się i obowiązuje jak dobrze pamiętam od 15 lutego nowy wojewódzki plan gospodarki komunalnymi, gdzie nie mamy już przynależności do jednego RIPOK-u w Starym Lesie. Możemy korzystać z usług RIPOK-u w Chojnicach. Mało tego GOS-EKO jest RIPOK-iem dla BIO na 6000 ton rocznie. Nie wiem czy taki statut miało wysypisko w Gostomiu wcześniej, czy nie miało statut RIPOK-u teraz od 15 lutego i czy to nie byłaby podstawa, żeby tą umowę, albo negocjować, albo ją rozwiązać i spróbować coś w tym kierunku zrobić, a przede wszystkim to co wnosiliśmy niejednokrotnie, aby w przetargu zapisywać nie odbiór i transport odpadów do Starego Lasu, a odbiór i zagospodarowanie odpadów przez przewoźnika. W tym momencie jak się rynek troszeczkę uwolnił możemy na tym wiele ugrać i skorzystać.”

Wójt „Tu jest kilka tematów, które poruszył Pan Radny. Właściwie umowy Zarząd próbuje negocjować stale. Jak Państwo wiecie część tych negocjacji doprowadziła do zmniejszenia kosztów wywozu. Natomiast to o czym mówimy, że możemy wywozić do Chojnic, tylko z punktu widzenia Związku to policzyliśmy. W Starym Lesie ceny odpadów zmieszanych to jest druga cena od końca. Nie zapominajmy jeszcze o jednej rzeczy, oczywiście ja uważam, że to był błąd od samego początku tak zostało to skonstruowane, żeby związać RIPOK-i z gminami, które oddają do tych RIPOK-ów śmieci. To trzeba sobie zdać z tego sprawę. To dotyczy wszystkich RIPOK-

ów. Jeżeli nagle byśmy zwrócili do jednego RIPOK-u w województwie, bo on by miał najniższe ceny, bo by się wszystkim opłacało, a reszta RIPOK-ów by upadła, to kto by poniósł koszty tych upadków? Gminy, oczywiście, że gminy i mieszkańcy. Tak to zostało skonstruowane dlatego, że nie ma tutaj wolnego rynku. Z naszego punktu widzenia, gdyby to było Sierzno, to powiedzmy, to można byłoby rozważyć. Chojnice z naszego punktu widzenia nie są. Ani też dla Starogardu. Na pewno kwestia dowozu jest znacząco droższa, bo tam jest więcej kilometrów, a koszty dowozu są znaczące. Jest ta zmiana, o której Pan Marcin mówił, natomiast z punktu widzenia jak gdyby naszego i to było analizowane, ona naprawdę niewiele nam daje. Niewiele możliwości daje. Oczywiście jest inny temat dotyczący przyszłości, bo jak Państwo wiecie teraz zmieniła się zasada selektywnej zbiórki. Nas ona nie dotyczy, bo jest przetarg zorganizowany. Mianowicie ta selektywna zbiórka musi dotyczyć czterech rodzajów odpadów, czyli jest szkło, jest papier, jest plastik i metal chyba. Czyli mamy BIO i cztery selektywnie zbierane i oczywiście jeszcze zostanie coś co jest zmieszane, bo my jak gdyby ze zmieszanego wszystko wybieramy, staramy się wyselekcjonować na te partie, o których ja mówiłem, jest BIO i w zmieszanych właściwie niewiele powinno zostać, bo prawie w ogóle nie, albo zostanie popiół zimą. Z tym, że te regulacje mówią nas jeszcze jako Związku nie dotyczą. One dotyczą wszystkich nowych przetargów ogłaszanych teraz.”

M. Żurek „I ostatnie pytanie, już nie śmieci. Swojego czasu Gmina Kościerzyna głośno się chwaliła e-administracją, kosztowało to ileś tam milionów i teraz takie pytanie, co z naszymi wioskami, gdzie nie ma tego dostępu do Internetu i co z tego, że urząd jest cyfrowy, ja to tak nazwałem, jak odbiorca końcowy jest analogowy. Wójt kiedyś opowiadał, że był projekt unijny, firma wygrała, dzierżawiła i tak dalej i tak dalej. Czy tym tematem ktoś dalej się zajmuje, czy po prostu tamto upadło i nie ma tematu? Bo jest firma zainteresowana na rynku, pokazała się, będzie chętna do rozmów. Pytanie z ich doświadczenia gminy często i gęsto rzucają kłody pod nogi, że wysokie koszty i tak dalej. Czy my jako Gmina, gdyby ktoś się pokazał, wykorzystać te światłowody, o których Wójt mówił, które już są, one idą do Wdzydz, nie pamiętam gdzie jeszcze, do Niedamowa. Czy można przyszłych ewentualnych operatorów Internetu zwolnić z opłaty, albo jakąś symboliczną złotówkę, żeby naszym mieszkańcom dać, bo Łubiana, Skorzewo ma, większe wioski mają dosyć duży wybór, ale są jednak miejscowości gdzie sorry nie ma nic.”

Wójt „W przypadku światłowodu to w ogóle nie ma problemu, bo światłowód jest światłowodem. Ja rozumiem, że problem może wystąpić wtedy, jak było w przypadku firmy, która dzierżawiła od nas dachy, na których nic nie zamontowała, bo ta firma, już nie pamiętam jak się ona nazywała, z Warszawy, która wygrała projekt unijny i miała dostarczyć Internet w tak zwane białe plamy i myśmy wydzierżawili dachy, te które oni nam wskazali. Naprawdę to były niewielkie kwoty, które myśmy zaproponowali. Oni nam zapłacili chyba przez rok czasu, a po roku czasu przestali. Próbuje te pieniądze odzyskać, ale nie wiem czy firma jest, chyba jej nie ma. Gmina zawsze była otwarta. Przecież u nas są rozwiązania, że gdzieś tam na dachu. My jak najbardziej, jeżeli możemy pomóc, to pomagamy. Natomiast w przypadku światłowodu, jeżeli chcemy skorzystać ze światłowodu, to musimy doprowadzić do mieszkańców. My wielokrotnie się spotykamy. Było spotkanie w Nowej Karczynie z przedstawicielami tej branży. Mówiliśmy o tym, że jesteśmy otwarci. Możemy zorganizować spotkanie. Tylko jeżeli się nikt nie zgłasza, to z kim mamy zorganizować spotkanie.”

D. Szczepańska „Ja tak właśnie odnośnie tych światłowodów, bo do Niedamowa dociągnięto światłowód z projektu Internet dla Pomorza, czy coś takiego. I na tym się skończyło. Przy moim garażu stoi tylko wielka skrzynia rozdzielcza i dalej koniec, szlus. A po mojej granicy też idzie światłowód, ale ja w domu, przepraszam, ale ja go nie mam.”

Wójt „Tylko Pani Danko, to o czym mówił Pan Marcin, teraz musi znaleźć się jakiś operator, który skorzysta z tego światłowodu, albo drogą kablową, albo drogą radiową. Musi znaleźć się

ktoś kto zainwestuje i od mieszkańców, którzy będą korzystali, pamiętacie Państwo, ostatnio chyba tydzień temu, czy dwa tygodnie temu Pani Minister Cyfryzacji, zapomniałem teraz nazwiska Pani Minister, ogłosiła, że jeżeli chodzi o szkoły, bo też jest problem ze szkołami, że szkoły mają mieć w Polsce Internet, nie pamiętam teraz, chyba do 2020 roku, nie chcę tutaj zmyślać, ale jakaś data padła. Ten problem nie tylko nas dotyczy. Oczywiście łatwo dostarczyć Internet do różnych miejscowości, gdzie jest dużo odbiorców, bo tam jest duży interes. W naszym przypadku w Nowym Klinczu jest światłowód, to nie jest mała miejscowość, jest 700 mieszkańców. Tylko musimy mieć świadomość, że jak Minister da pieniądze, to weźmie z naszych podatków. Czyli trzeba poprzesuwać z jednej działalności zabrać na drugą. I tak to jest z naszymi pieniędzmi.”

M. Żurek „A czy gmina przewiduje jakieś wsparcie dla firm, które chciałyby nasze białe plamy na terenie naszej gminy zasilić, że tak powiem?”

Wójt „My mamy przecież wsparcie. 5 lat zwolnienia z podatku tam gdzie tworzy się nowe powierzchnie pod działalność gospodarczą. Ale jakiego rodzaju wsparcie? Ja nie mogę. Jest dzisiaj taka pokusa, ostatnio też mieliśmy zwolnienia podatkowe, potem jak się wczytuje w to, to się czasami za głowę człowiek złapie, bo ktoś sobie coś kupił, zainwestował i on chce, żeby gmina zwalniała. Nie możemy takich rzeczy robić, bo to jest właśnie nierówne traktowanie podmiotów. Ja rozumiem, czasami jest trudna sytuacja ekonomiczna, coś się wydarzyło, duża inwestycja, jakiś krach na rynku. Oczywiście w takich sytuacjach byśmy na pewno reagowali. Ale umówmy się, że dzisiaj na naszym rynku nie ma takich specjalnych sytuacji, żeby były powody do takiego zwalniania. Oczywiście to co powiedziałem każda nowa wybudowana powierzchnia, my ją zwalniamy. W zeszłym roku nie wiem ile tych wniosków było, ale na kwotę 250.000 zł, to było dużo wniosków. My się z tego cieszymy, bo co to oznacza, że ludzie zauważają, że można z tego korzystać, budują coś nowego, coś co nie jest na rok, tylko to będzie trwało.”

M. Żurek „Ostatnie zdanie, żeby nie przeciągać. Dostawca Internetu nie będzie budował hali, bo on tego nie potrzebuje, tylko małą skrzynkę. Bo tak jak mówię co nam po stronie internetowej urzędu, e-administracji, aplikacji BLISKO, skoro mieszkańcy z aplikacji BLISKO nie skorzystają, bo Internetu nie będzie.”

Wójt „Ale Panie Marcinie, miesięczna dzierżawa za metr kwadratowy może ile kosztować? Co to są za koszty. Ja nie wiem, bo to w zależności od tego od kogo się..., za dach? W przypadku dachu jest trochę więcej, bo to jest konstrukcja, ja nie pamiętam, ale 100 zł miesięcznie. Ale taka była chyba kwota. Pani Marzeno, czy taka była kwota? Przepraszam 10 zł, ja może się pomyliłem.”

Ad. 7

Na tym Sesja Rady Gminy Kościerzyna została zakończona o godzinie 10.45.

Prot. PO.