

Protokół Nr XIV/2016
z Sesji Zwyczajnej Rady Gminy Kościerzyna
z dnia 29 grudnia 2016 roku
od godziny 10.20 do godziny 12.35

Stan radnych Rady Gminy – 15

Obecnych na sesji w trakcie głosowań – 13

Sesja Rady Gminy rozpoczęła się o godzinie 10.20 na sali posiedzeń Urzędu Gminy. Podczas posiedzenia uczestniczyło 13 radnych zgodnie z listą obecności zał. 1 oraz 35 sołtysów zał. 2. W trakcie sesji udział wzięli, Wójt Grzegorz Piechowski, Z-ca Wójta Grzegorz Świtala, Skarbnik Edmund Ostrowski oraz kierownicy jednostek organizacyjnych: Barbara Ciężka – Kierownik GOPS, Barbara Jankowska – Dyrektor ZOGK, Grzegorz Daszkowski – Dyrektor ZSKiT, Krzysztof Lisakowski – Komendant Straży Gminnej i przedstawiciele lokalnych mediów.

Ad.1

Otwarcia Sesji Rady Gminy Kościerzyna dokonał Przewodniczący Rady Gminy Kościerzyna Andrzej Bober, który powitał wszystkich zgromadzonych.

Przewodniczący stwierdził prawomocność sesji.

Ad.2

Wójt „Wnoszę w drodze autopoprawki, zresztą tak jak to było na wczorajszych Komisjach, o wprowadzenie po punkcie m) punktu n) określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w prowadzonych przez Gminę Kościerzyna publicznych przedszkolach, innych formach wychowania przedszkolnego i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i wówczas punkt zatwierdzenia „LUBEKO” sp. z o.o. z siedzibą w Łubianie stawki za odbiór i oczyszczanie 1 m³ ścieków w oczyszczalni znajdującej się we wsi Łubiana będzie oznaczony literką o). To jest zmiana, o którą proszę.

Przewodniczący Rady w związku z brakiem uwag do proponowanego porządku posiedzenia zgodnie z **zał. 3** do protokołu przeprowadził głosowanie nad jego przyjęciem.

W wyniku głosowania (12 radnych głosujących):

za – 12

porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Zatwierdzenie protokołu z VIII Sesji Rady Gminy Kościerzyna.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu z VIII Sesji Rady Gminy Kościerzyna.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 10

przeciw - 2

wstrzymujące - 1

protokół został przyjęty większością głosów.

Ad. 4

ad. a)

Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kościerzyna.

Wójt „Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2017 – 2020 zawiera wykaz tych inwestycji, które chcemy wspólnie zrealizować. Ja tylko przypomnę, że w ramach tych inwestycji wpisanych do Wieloletniej Prognozy Finansowej, które są przedmiotem projektu uchwały mamy następujące inwestycje. Myślę, że ważne z punktu widzenia funkcjonowania nas jako gminy, może i nawet dalej patrząc całego powiatu kościerskiego, bo po pierwsze realizujemy wspólnie, chcemy zrealizować wspólnie z miastem Kościerzyna w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego projekt rewitalizacji dworca kolejowego, w ramach którego my wspólnie z miastem mamy wybudować blisko 16 km ścieżek - właściwie linii transportu rowerowego - łączących miejscowości naszej gminy, a mianowicie Wielki Klincz starym torem kolejowym, Dobrogoszcz wielokrotnie było o tym mówione do jeziora wzdłuż drogi krajowej, Skorzewo łącznie z Kościerzyną Wybudowanie wzdłuż drogi wojewódzkiej i kierunku Sarnowy też wzdłuż drogi wojewódzkiej. Na ten cel, bo dofinansowanie jest 85%, na ten cel przeznaczamy w Wieloletniej Prognozie Finansowej kwotę nieco ponad 1.000.000 zł, z czego w przyszłym roku to jest kwota nieco ponad 600.000 zł. Kolejnym ważnym elementem realizacji w projekcie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego jest kwestia termomodernizacji naszych 11 budynków, rozłożona na lata 2017 – 2018 – 2019, to jest duży projekt, bo kwota opiewa na ponad 8.000.000 zł z czego blisko 60% to jest dofinansowanie Unii Europejskiej, 39% z przecinkiem to jest nasz wkład własny. Ja tylko przypomnę, że w ramach tego projektu mamy zrealizować termomodernizacją 4 szkół: w Skorzewie, w Wielkim Podlesiu, w Kaliskach Kościerskich i w Wąglikowicach oraz 5 sal wiejskich: Kościerska Huta, Nowa Wieś, Korne, Puc i Wielki Klincz i 2 budynki, budynek A i budynek B Urzędu Gminy Kościerzyna. W Wieloletniej Prognozie Finansowej też zapisaliśmy inwestycje drogowe. Jak Państwo wiecie w przyszłym roku w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich jest zapisana droga Wielki Klincz – Wielki Podleś, to jest też inwestycja ponad 3.000.000 zł z czego ponad 2.000.000 zł jest dofinansowanie w ramach PROW-u. To dofinansowanie jest na poziomie 66,66%. Mamy też bardzo ważną rzecz zapisaną, to jest mianowicie rozbudowa sieci kanalizacyjnej w zlewni Łubiana. Jak Państwo wiecie, o tym też wczoraj rozmawialiśmy, jest zaplanowana rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Łubianie. Spółka LUBEKO otrzymała dofinansowanie ponad 3.300.000 zł. Ten projekt ma się rozpocząć również w przyszłym roku. Dla nas to jest istotne, że po pierwsze, to jest modernizacja oczyszczalni, która ma już swoje lata, czyli rozbudowa, żeby w przyszłości można było podłączyć te wszystkie miejscowości, które leżą na naszej południowo - zachodniej części naszej granicy, mam na myśli te miejscowości jak: Wąglikowice, Loryniec, Czarlina, Grzybowo, Grzybowski Młyn, Sycowa Huta. Bez tej modernizację, bez rozbudowy byłoby naprawdę bardzo trudno myśleć o w miarę szybkim podłączeniu tych miejscowości. Chcemy realizować projekt „Kajakiem przez Pomorze”. Tutaj trwają ostatnie prace na temat kształtu tego projektu. On już jest wpisany. Natomiast my jeszcze umowy z Panem Marszałkiem nie podpisaliśmy. Są dwie pozycje, które są

jak gdyby dzisiaj czyste, ale mam nadzieję, że one się zapełnią jeszcze w lutym, w marcu, mianowicie to są pieniądze przeznaczone na modernizację dróg. Umówiliśmy się z Radnymi i z Państwem sołtysami, że w ramach dobrania tego co jest dla nas ważne i istotne Państwo zapiszecie dwie najważniejsze inwestycje w waszym obrębie i przekażecie mi. Ja Państwu dzisiaj również przekażę w wolnych wnioskach taki wykaz dróg przekazanych przez Dyrektora Zakładu Komunalnego, który pokazuje jakie drogi jego zdaniem wymagają, drogi gruntowe wymagały jego zdaniem nakładów związanych z utworzeniem nakładki asfaltowej, jakie drogi asfaltowe, które dzisiaj są wymagają też pilnego remontu. To jest oczywiście propozycja. Możecie Państwo ją wziąć pod uwagę. Na pewno na początku stycznia, jeszcze nie wiem kiedy spotkamy się, żeby po prostu to ustalić tak jak to powiedziałem, bo chcemy przekazać Panu Dyrektorowi Malkowi jasną wskazówkę dotyczącą wykonania konkretnych projektów tych dróg. Także w momencie kiedy pojawią się pieniądze, żebyśmy mogli już te drogi realizować. To samo dotyczy kanalizacji i wodociągów. Tam też jest na razie pusta rubryka. Ale tutaj to samo, to co powiedzieliśmy w pierwszej kolejności będziemy chcieli realizować projekty wodociągów do miejscowości Nowa Kiszewa i Szenajda. W tym roku Pan Dyrektor Malek otrzymał pieniądze na wykonanie projektów i kosztorysów. Powiedzieliśmy sobie, że w pierwszej kolejności będziemy realizować wodociągi tam gdzie jeszcze ich nie ma i oczywiście podłączać wszystkich tych, którzy są na trasie dzisiaj już istniejących sieci kanalizacyjnych i sieci wodociągowych. Chcemy realizować - i to też jest zapisane - budowę sieci boisk, 5 boisk wielofunkcyjnych przy naszych szkołach. Mogę powiedzieć, że już dwa przetargi zostały rozstrzygnięte na boisko przy szkole w Skorzewie i w Nowym Klinczu. Te boiska mają zostać wybudowane do 30 czerwca przyszłego roku, czyli na wakacje powinny zostać oddane już do użytku. Kolejne boiska w kolejnym roku dotyczą miejscowości Wąglikowice, miejscowości Łubiana i miejscowości Wielki Podleś. W przyszłym roku chcielibyśmy też rozpocząć budowę sali gimnastycznej przy szkole w Kaliskach. Na to mamy zaplanowane pieniądze w sumie 2.500.000 zł, rok 2017 – 2018. Na pewno złożymy tutaj kolejny wniosek o dofinansowanie licząc na to, że tym razem uda nam się zdobyć to dofinansowanie. Chcemy również w przyszłym roku rozpocząć budowę orlika lekkoatletycznego w Łubianie. Zobaczymy jak będzie z kwestią dofinansowania, tutaj liczymy na to dofinansowanie. Zobaczymy jakie będą ostateczne ustalenia. Tych inwestycji, jak Państwo widzicie, jest sporo. Mamy nadzieję, że uda się je wszystkie zrealizować, szczególnie tam, gdzie są pieniądze unijne dlatego, że tam są harmonogramy i musimy się zmieścić w tych harmonogramach. Na pewno dosyć trudnym projektem jest projekt termomodernizacyjny, bo to jest jednak 11 obiektów, które trzeba nadzorować i zadbać o to, żeby były wykonane w sposób właściwy.”

M. Żurek „Czy jeśli chodzi o te boisko lekkoatletyczne, jeśli by nie otrzymały dofinansowania, to czy będziemy z własnych środków robić, czy tylko w momencie dofinansowania?”

Wójt „Oczywiście jak Rada wyrazi zgodę, ale wydaje mi się, że powinniśmy takie boisko zrobić niezależnie od tego, czy otrzymamy dofinansowanie, czy nie. Wydaje mi się, że na terenie naszej gminy takie boisko, chociaż ono nie jest pełnowymiarowe i to już informowałem dlatego, że miejsce, które jest dostępne nie daje nam takiej możliwości. Przypominam, że obwód bieżni jest 200 metrów i do tego prosta bieżnia stumetrowa. Ale wydaje mi się, że to będzie ważne, bo to jest kwestia rozgrywania zawodów sportowych na poziomie gminnym, zawodów lekkoatletycznych. My w większości jak Państwo wiecie mamy bieżnie proste. Takie bieżnie proste znajdują się w Kaliskach, w Skorzewie i w Wielkim Klinczu. To wydaje się być trochę niewystarczające.”

R. Jażdżewski „Cieszę się, że mamy tyle inwestycji. Co mnie tutaj niepokoi. Brakuje mi jednej rzeczy. Reforma oświaty wprowadza pewne zmiany jeśli chodzi o szkolnictwo. Mamy zaplanowaną budowę hali może za duże słowo, sali sportowej przy szkole w Kaliskach. Bardzo dobry projekt. Szkoda, że tak późno. Ale myślę, że też powinniśmy pomyśleć o sali sportowej przy Szkole Podstawowej w Niedamowie i w Kornem. Te dzieci niestety są poszkodowane przez

to, że nie mają możliwości w pełni jakby rozwijania swoich talentów i uczestniczenia w pełni w zajęciach sportowych.”

Wójt „Oczywiście, że my możemy zaplanować w każdej szkole, jeżeli nas będzie za to na to stać w każdej szkole. Ja tylko chcę Państwu przypomnieć, że na przełomie lutego i marca czeka nas wspólne ustalenie niedotyczące sieci szkół. Co prawda takie spotkanie się odbyło już i właściwie jakby zdanie nasze jest wspólne, ale oczywiście ono musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w uchwale i ta uchwała musi precyzować dokładnie jaka będzie sieć szkół. Budowanie sal gimnastycznych, ja nie mówię, że nie. Nie powiedziałem, że nie. Myślę, że tu nikt nie mówi, że nie. Natomiast myślę, że my wszyscy w jakiś sposób byliśmy zaskoczeni tak szybką drogą wprowadzenia tej zmiany ustawy o oświacie. Ja tylko przypomnę, że sala gimnastyczna miała być już budowana w zeszłym roku, ale mówiliśmy, że będzie budowana w momencie jak dostaniemy dofinansowanie. Nie dostaliśmy dofinansowania i dlatego przesunęliśmy na kolejny rok. My jesteśmy zawsze w trudniejszej sytuacji, bo mówi się, że mamy dwie duże hale sportowe. Są gminy, które nie mają jeszcze żadnych sal i na pewno w pierwszej kolejności, ja tutaj nie chcę autorytatywnie wypowiadać, bo nie jestem w tej Komisji, ale tak słyszałem, że w pierwszej kolejności patrzy się na tej gminy, gdzie ta ilość sal, albo w ogóle ich nie ma, albo to są pierwsze sale budowane i te gminy w pierwszej kolejności otrzymują. Mamy nadzieję, że w tym roku otrzymamy to dofinansowanie. Oczywiście znowu będzie pytanie, co będzie jak znowu nie otrzymamy. Wtedy będziemy musieli usiąść i się zastanowić, czy budujemy mimo wszystko, czy czekamy. Uważam, że w przypadku Kalisk będzie to dosyć trudne czekanie dlatego, że mamy tam zaprogramowane w kolejnym roku przystąpienie do termomodernizacji i dobrze byłoby gdyby ta sala była budowana jakby równolegle albo w odpowiednim czasie.”

M. Seyda „Panie Wójcie, w punkcie czwartym budowa parku wiejskiego w Wielkim Klinczu, Skorzewie, Łubianie, w Małym Klinczu. Wczoraj na posiedzeniu zapomniałem się zapytać. Czy mógłby Pan tu przedstawić jak to będzie wyglądało w szczegółach łącznie z rozłożeniem środków? I druga kwestia taka drobna w punkcie 16 rozbudowa grogi, drogi, literówka.”

Wójt „Jeżeli chodzi o ten projekt budowa parku. To jest projekt, który jest w naszej Wieloletniej Prognozie Finansowej od wielu lat. Jak zostałem w 2010 roku Wójtem, to on był również w Wieloletniej Prognozie Finansowej i jest on przesuwany z roku na rok, bo powiedzieliśmy sobie, że jego realizacja będzie możliwa wtedy jak będą środki zewnętrzne. Czyli muszą być środki zewnętrzne, czy muszą, możemy powiedzieć, że mogą być nasze środki, ale powiedzieliśmy sobie, że na takiego typu rzeczy w momencie kiedy mamy tyle potrzeb dotyczących dróg, chodników i innych potrzeb, to nie mówię, że one nie są potrzebne i placów zabaw, to ich realizacja będzie możliwa w momencie jak będą środki zewnętrzne. Czekamy na rok 2017, zobaczymy jakie będą ogłaszane konkursy. Jeżeli pojawią się jakieś konkursy, które umożliwią nam złożenie projektu i ewentualne dofinansowanie, to ja Państwa wtedy o tym poinformuję. Natomiast ja chcę przypomnieć o tym, że o tych miejscach wypoczynku, to w różnych miejscowościach, Łubiana mówiła o tym wielokrotnie, w Łubianie mamy taki problem, że nie mamy ciągle swojego gruntu najogólniej rzecz biorąc, miejsca, gdzie można byłoby to zrobić. Jeżeli chodzi akurat o Wielki Klincz, który jest tam wymieniony, to grunt mamy. To jest grunt za halą sportową. Pamiętacie Państwo tam była zrobiona koncepcja, koncepcja jest, na podstawie koncepcji został zrobiony projekt. Natomiast na pewno to są bardzo drogie rzeczy. My nie będziemy realizować ich bez środków zewnętrznych i jeżeli te środki się pojawią to na pewno Państwa poinformuję o tym i wtedy podejmiemy wspólnie decyzję, czy w ten projekt w ogóle będziemy wchodzić.”

M. Żurek „Przekładaliśmy budowę sali gimnastycznej w Kaliskach z racji braku dofinansowania, a jak podchodzą te instytucje, które dają dofinansowania do tego, gdyby budowa była rozpoczęta? Może w ten sam sposób jak banki, jak zaczęliśmy budowę domu, to łatwiej dostać kredyt na budowę niż jak nie mamy nic. To może nie czekać w nieskończoność.”

Wójt „Raczej nie, bo to jest tak, że prawdopodobnie nie możemy podpisać umowy przed dofinansowaniem. Ja rozmawiałem ostatnio na ten temat z Panem Dyrektorem Wydziału Kultury w Urzędzie Marszałkowskim, bo mamy te dwa projekty, które chcemy po raz kolejny złożyć do dofinansowania, czyli projekt sali gimnastycznej w Kaliskach i projekt orlika w Łubianie. Pan Dyrektor mówił, żeby po raz kolejny złożyć do dwóch źródeł, czyli z jednej strony do źródła jakim jest Urząd Marszałkowski, ale też w drugim źródłem jest projekt z Ministerstwa Sportu i Turystyki i prawdopodobnie gdzieś wczesną wiosną będą te konkursy ogłoszone. My jesteśmy przygotowani w takim sensie, że mamy projekty, pozwolenia na budowę, tylko składamy wnioski, będziemy czekać na ich rozstrzygnięcie.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kościerzyna.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 13

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/205/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 4)

ad. b)

Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2017 rok.

Wójt „Ja już właściwie te najważniejsze inwestycje dotyczące przyszłego roku omówiłem. Mieliśmy też debatę budżetową. Uważam, że to też dobry pomysł. Tutaj dziękuję Panu Arkadiuszowi Maliszewskiemu za zaproponowanie takiej zmiany debaty, bo wcześniej spotykaliśmy się na Komisjach, gdzie to było omawiane. Wydaje mi się, że taka forma procedowania, gdzie Dyrektorzy poszczególnych jednostek organizacyjnych mają okazję z Państwem się spotkać i przedstawić założenia do projektu budżetu, jest właściwa. Państwo też macie dzięki temu bardziej obszerną wiedzę, bardziej szczegółową, bo ja jako Wójt też wszystkich szczegółów mogę nie wiedzieć przynajmniej na etapie planowania. To spotkanie pokazało nam, jakie są główne założenia dotyczące przyszłorocznego budżetu. Rzeczywiście tutaj to co padło, jeżeli chodzi o zmianę oświaty, to mogę powiedzieć, że ostatnio dostaliśmy pismo, w styczniu będziemy musieli weryfikować dane dotyczące przyszłego roku, jeżeli chodzi o kwestie w subwencji oświatowej. Ona jest wyliczona, ale jak Państwo wiecie w przyszłym roku już nie będzie I klasy gimnazjalnej, tylko VII i tak dalej, żeby się nie powtarzać. Oczywiście będziemy musieli wspólnie zastanowić się nad tym wszystkim co jest konieczne, potrzebne, jeżeli Rada podejmie taką decyzję, że na terenie naszej gminy będzie 9 szkół podstawowych, to oczywiście będziemy musieli podjąć wspólną decyzję dotyczącą wyposażenia szkół, które dzisiaj są szkołami podstawowymi, czyli szkołami sześcioklasowymi, a będą szkołami ośmioklasowymi, w niezbędne elementy dotyczące prowadzenia zajęć takich jak fizyka, chemia, bo do tej pory w tych szkołach tego nie było. Natomiast to o czym mówiła Pani Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na razie zaprogramowane pieniądze na program 500 plus wydają się nie do końca wypełniać jakby nasze potrzeby, ale tak pewnie na początek jest. Mogę tylko powiedzieć, że w tym roku wszystkie potrzeby wynikające z programu 500 plus zostały zrealizowane tak, że jakby nie mamy obawy, że w przyszłym roku będzie inaczej. Budżet wydaje się być zrównoważony. Mamy nadzieję, że w lutym, w marcu będziemy mogli wspólnie dzielić to co nam zostanie z poprzedniego roku, czyli z

roku 2016 jako wolne środki i nadwyżka budżetowa. Miejmy nadzieję, że to wystarczy na te zadania, o których mówiliśmy, bo przecież bardzo ważną rzeczą jest ciągła modernizacja i budowa nowych dróg, oprócz tych dróg, które wymieniłem, które są drogami projektowymi w budżecie jeszcze chciałbym jeszcze zaznaczyć jest zaprojektowana kwota 2.000.000 zł, jako dotacja na budowę drogi powiatowej Wielki Klincz – Wielki Podleś. Z tym, że dzisiaj Rada będzie procedować nad projektem przekazania 1.540.000-paru zł na pierwszą część tego projektu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, na którą dostał dofinansowanie powiat. Natomiast ta reszta ponad 450.000 zł ma być tym elementem uzupełniającym tak żeby ta droga Wielkim Klinczu mogła zostać zrobiona najdalej jak to jest możliwe. Ja zwrócę się do Pana Marszałka, nie wiem, czy to będzie możliwe, nie wiem, czy u nas będziemy mieli do czynienia z taką sytuacją. My mamy w ramach PROW-u drogę Wielki Podleś – Wielki Klincz, gdyby byłyby jakieś oszczędności, to ja zwrócę się do Pana Marszałka, jeżeli to będzie w ogóle możliwe, żeby przeznaczyć te oszczędności na drogę Wielki Klincz w kierunku Dębogór. Ale mówię, czy to jest możliwe, trudno mi powiedzieć, bo jak znam życie, to pewnie jest jakaś lista rezerwowa i nie wiem czy będzie tak, że wszystkie oszczędności... tak jak jest, kolega Radny mówi, że wtedy są przekazywane tym, którzy czekają. W projekcie budżetu też są przeznaczone pieniądze na remonty w szkołach po 30.000 zł tak okrągło na placówkę, na tak zwane remonty wakacje, ferie zimowe, które są konieczne, tak jak w zeszłym roku. Na remonty letnie nie ma na razie pieniędzy. Zresztą w projekcie budżetu zawsze tak było, że pieniądze jeżeli się pojawiały, to się pojawiały dopiero przy okazji wolnych środków i nadwyżki budżetowej. Wszystkie inwestycje tutaj wymieniłem. Na początku stycznia, jeszcze nie mamy daty ustalonej, na pewno spotkamy się z Radnymi, żeby ustalić harmonogram remontu dróg w takim sensie, bo mamy 150.000 zł przeznaczone dla Zakładu Komunalnego na wykonanie projektów, żeby właśnie Pan Dyrektor Zakładu Komunalnego mógł od razu z początkiem roku wyłonić wykonawców dotyczących projektów dróg i my wspólnie ustalimy. Jak się pojawią pieniądze, to będziemy mogli już od wiosny w miarę szybko realizować.”

R. Jażdżewski „Panie Wójci, ja prosiłbym o wyjaśnienie w § 1 punkt 2 dochody majątkowe. Mamy tutaj kwotę 1.700.000 zł i prosiłbym żeby Pan przybliżył wszystkim skąd ta kwota, czy są już zainteresowani do kupna tego co chcemy sprzedać.”

Wójt „Tak jak powiedziałem tutaj ta kwota jest zaprojektowana. Mamy zamiar w styczniu ogłosić przetarg na sprzedaż Łysej Góry w Gostomiu. To jest działka ponad 3 hektary, z czego większa część znajduje się na terenie naszej gminy, a część znajduje się też na terenie gminy Stężycza. Kwota kosztorysowa jest taka jaka jest. Ta działka została wykazana, to jest kwota ponad 550.000 zł. Zobaczymy czy ktoś kupi, bo uważam, że kupić to jest jedna rzecz, a mieć pomysł żeby zagospodarować, to jest piękny obiekt, jeszcze pieniądze na zagospodarowanie tego terenu to jest druga rzecz. Natomiast dobrze byłoby gdyby znalazł się jakiś gospodarz, który będzie miał pomysł na to i sprawi, że to miejsce ożyje. Ja tylko przypominam, że było wiele pomysłów mówiących o tym żeby jakiś obóz harcerski, działania na rzecz młodzieży zrealizować, tylko musi być ktoś kto to będzie robił. My mamy już swój jeden obiekt, jak Państwo pamiętacie i wiecie, mamy obiekt w Garczynie, który użytkujemy zawsze w okresie wakacyjnym na realizację turnusów w ramach środków przeciwdziałania problemowi alkoholizmu. Wydaje mi się, że jakby z punktu widzenia naszego inwestowanie w kolejny obiekt byłoby przez nas mało uzasadnione dlatego, że lepiej jest to jeżeli to jest prowadzone przez osoby, które prowadzą działalność gospodarczą, które potrafią wykorzystywać taki obiekt całorocznie. Czy tak się stanie, zobaczymy. Tak jak powiedzieliśmy wczoraj, bo to też tłumaczyliśmy jest jeszcze kwestia ściągnięcia należności należnych nam przez ośrodek Portus, to jest kwota główna blisko 1.400.000 zł plus odsetki. Zgłaszają się tutaj różni chętni do kupna. Trochę nas to dziwi, bo odbyła się pierwsza licytacja tego obiektu za cenę wydaje się atrakcyjną 1.600.000 zł. Wydaje się. Nikt tego nie kupił. Więc nie wiadomo czy to są deklaracje autentyczne, autentyczne są, ale nie wiadomo czym się zakończą. Zobaczymy. Musimy czekać na

zbieg wydarzeń i oczywiście będziemy analizować je. Na pewno w przyszłym roku będziemy starali się jeszcze przeznaczyć do sprzedaży, bo tu jest kłopot z tymi działkami, sam zastanawiam się dlaczego te działki się nie sprzedają. To są działki przemysłowo-usługowe w Małym Klinczu, które są posadowione blisko drogi powiatowej. Nasze działki, te działki normalne, mieszkaniowe 1000 metrowe sprzedają się może nie bardzo dobrze, ale sprzedają się. Natomiast działki mieszkaniowo-usługowe, one są większe, bo one są powierzchniowo około 2000 metrów kwadratowych. Ale cena za metr kwadratowy jest praktycznie identyczna jak w przypadku działki usługowej, z racji powierzchni oczywiście cena jest wyższa. Ale jakoś te działki słabo się sprzedają. Trzeba będzie zastanowić się dlaczego tak jest, czy nie powziąć tutaj jakichś kroków dotyczących zmiany, bo może ta zmiana spowodowałaby, gdyby te działki były mniejsze, 1000 metrów może byłoby łatwiej je sprzedać. Działki leżą w drodze powiatowej, więc jakiś drobny zakład naprawczy, coś co było można sobie wymyślić. Ale jak widać na razie nie trafia na podatny grunt, bo ilokrotnie te działki wystawialiśmy, nie pamiętam czy w okresie 6 lat sprzedaliśmy chociaż jedną taką działkę. Chyba jedną sprzedaliśmy.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2017 rok.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 11

wstrzymujące - 2

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/206/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta większością głosów. (zał. nr 5)

ad. c)

Uchwała w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 13

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/207/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 6)

ad. d)

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kościerskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej 2201G Mały Klincz – Wielki Klincz”.

Wójt „Ja już o tym mówiłem, że w tym roku jest mamy w budżecie 2.000.000 zł zaplanowane, a ta uchwała dotyczy I etapu, jakim jest wniosek złożony przez Powiat Kościerski w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na kwotę 1.000.000 EUR i w ramach tego my zabezpieczamy wkład własny ile wynosi 1.527.334 zł. Tutaj chcę powiedzieć, że gdyby się okazało, że są oszczędności, to one będą dotyczyć też naszego wkładu własnego. Oczywiście te oszczędności w ramach wkładu własnego przeznaczymy do tych 473.000 zł tak, że my przekazemy 2.000.000 zł na realizację całości tej drogi, tak żeby można ją można jak najdalej zrobić. Czyli mówimy o tym, że 2.000.000 zł to jest kwota, którą przekazujemy na realizację tego zadania, na pierwszy odcinek 1.527.334 zł. To są oczywiście kwoty kosztorysowe. Dopiero po przetargu będzie można powiedzieć ile to tak naprawdę wyniesie. Myślę, że powiat ma nawet tak zapisane, tak sędzę, że gdyby były oszczędności, to oni w ramach tych oszczędności przesuną to dalej. Ale gdyby nie było to zapisane, nie wiem, bo jeszcze nie mamy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale sędzę, że tak zapiszą, że będzie możliwość przeznaczenia, ewentualnie wydłużenia. Sędzę oczywiście, że powiat przygotowując to gdyby były oszczędności, to na pewno też je, bo ma też projekt przygotowany dalej, to sędzę, że w ramach tych oszczędności będzie ten dłuższy odcinek zrobiony. Także mówią to jest pierwsza kwota 1.527.334 zł.”

F. Niklas „Myśmy już na temat tej drogi Mały Klincz – Wielki Klincz było spotkań dużo i Pani Starosta była i myśmy tu próbowali żeby zrobić ten chodnik, ale tu jak ja sędzę, jak Pan Wójt mówi, to wspomina żeby wydłużyć tą drogę, a o chodniku to się w ogóle nic nie wspomina. Jak on nie będzie zaprojektowany od razu, to później koszty projektów będą jeszcze raz robione. Najważniejszy punkt jest na rzece Wierzycy, jest murek oporowy, betonowy, tam nie idzie pieszo przejść, nie daj Boże kobieta z wózkiem, ona się nie ma gdzie ukryć, bo są bariery betonowe, tym bardziej jeszcze jest na łuku. Ja bym wnioskował, żeby jej nie wydłużać, ale na pierwszym punkcie postawić chodnik, żeby tam szło iść.”

Wójt „Na ten temat wczoraj też mówiliśmy. Ja przekazywałem informacje, że z Panią Starostą uzgodniliśmy, że w przyszłym roku starostwo wykona projekt ciągu pieszo-jezdnego. W przyszłym roku ma być on wykonany. W ramach tego projektu, który był zrealizowany, który ma być realizowany tych pieniędzy 1.000.000 EUR wystarcza tyle ile wystarcza. Chyba byłoby dziwne gdyby ta droga zakończyła się w połowie miejscowości Wielki Klincz. Ludzie na pewno tego by nie zrozumieli. Chociaż wszyscy byśmy chcieli, bo tutaj pewnie Pani Danka powie, byśmy chcieli, żeby ona doszła do Dębogór. Absolutnie się z tym zgadzam. Tylko mamy takie, a nie inne możliwości i takie, a nie inne pieniądze i w ramach tych pieniędzy i możliwości możemy tylko funkcjonować. Ale tak jak powiedziałem Pani Starosta obiecała, że w przyszłym roku zostanie wykonany projekt chodnika, tak to nazwijmy, na trasie od Małego Klincza na wysokości osiedla i boiska w kierunku Wielkiego Klincza. Pani Starosta powiedziała, że to będzie zrobione. Tyle mogę na ten moment odpowiedzieć.”

M. Żurek „Pierwsza z uchwał dotycząca wsparcia tego powiatu to była nasza promesa tak, że obiecujemy do 2.000.000 zł. Taka była rozmowa, jeśli dobrze pamiętam. Niestety nie mamy dostępu do protokołów, bo idą troszeczkę z takim dużym opóźnieniem, ale jeśli się nie myłę było moje pytanie co w sytuacji jak po przetargu okaże się, że taniej. Jestem więcej niż pewien, że padła odpowiedź, że jeżeli po przetargu okaże się, że jest taniej niż 2.000.000 zł to dofinansujemy do tej, która wyszła z przetargu. A teraz się dowiadujemy od Wójta, że do 2.000.000 zł. Czyli jak zrobią za 1.500.000 zł, to 500.000 zł do nas nie wróci, a 500.000 zł i tak dołożymy do powiatu.”

Wójt „Zawsze mówiliśmy o tym, bo ta pierwsza część projektu jak ktoś zna Wielki Klincz, Państwo pewnie nie znacie, ona dochodzi chodzi mniej więcej na wysokość cmentarza, kawałek dalej, ja mieszkam na ul. Słonecznej, jak ktoś wie, to mniej więcej do tego miejsca. Więc powiedzieliśmy sobie, że reszta, to jest 400.000-ileś zł, to jest na dokończenie tego odcinka, a chcielibyśmy żeby to był odcinek możliwie najdłuższy. Pamiętacie Państwo, w tym roku był wypadek karetki, karetka jechała od Dębogór i na tym zakręcie jak się wyjeżdża tam jest taki ostry zakręt nie wyprofilowany, chcielibyśmy żeby chociaż za ten zakręt to wyszło. Ale my tego nie wiemy, bo problem polega na tym, że najdroższą częścią jest przejście przez samą wieś Wielki Klincz, bo tam jest kanalizacja deszczowa i ona jest niestety dosyć kosztowna. Niestety Klincz jest tak położony, że właściwie od strony zamieszkałej to właściwie wszystko spływa w kierunku ul. Kościerskiej i tej ulicy powiatowej i potem powinno być odprowadzone na łąki i tak w większości jest. Teraz te wszystkie kanały burzowe, te deszczówki trzeba zrobić. Też są zaplanowane wszystkie wjazdy, bo do tej pory Państwo wiecie, że ja też o to apelowałem, żeby wjazdy po prostu były zaplanowane, bo co to jest za droga bez wjazdów. To potem i tak jest cała na tych krawężniach rozjeżdżona, ludzie wjeżdżają do swoich posesji i rozjeżdżają tą drogę. Musimy poczekać na rozstrzygnięcie. Oczywiście jeżeli okaże się, że są takie oszczędności, ja Państwa poinformuję o tym jakie będą oszczędności. W momencie ogłoszenia przetargu i jego wyniku ja Państwa poinformuję.”

M. Żurek „A w drugą stronę jeżeli się okaże, tak się może zdarzyć, że wyjdzie 2.500.000 zł z przetargu, a nie 2.000.000 zł.”

Wójt „Jeżeli się okaże, że jest 2.500.000 zł. Decyzja rady w uchwale jest zapisane taka 2.000.000 zł na realizację tej drogi. Nie ma więcej pieniędzy.”

F. Niklas „Ja bym jeszcze wrócił do tego samego punktu chodnika. Przy robieniu tej drogi powiatowej będzie nadwyżka ziemi, to my będziemy ją daleko wywozić, a później będziemy chcieli zrobić chodnik, to będziemy kombinować skąd ziemi przywieźć, bo tam są ubytki. Jakby to razem robił, to nadwyżka ziemi od razu tam sypać, gdzie jest ta potrzeba. Będzie niższy przetarg, mniejszy transport, a nie będą przewozy w tą i z powrotem. Trzeba to zrobić po gospodarczemu. Wtedy ja bym mówił, to jest prawidłowo zrobione. A taka będziemy to wywozić po dziurach, tam nie wiadomo gdzie, a ubytki tam są takie, że tam trzeba bardzo dużo ziemi nasypać.”

Wójt „Panie Franku ja nie wiem skąd Pan wie, że tam będzie dużo ziemi. Ja nie obawiam się o to, bo patrząc na tą drogę, to raczej tam trzeba będzie dowozić, a nie wywozić. Oczywiście ja się zgadzam z Panem, że najpierw byłoby dobrze zrobić całą do Dębogór i jeszcze do Nowej Kiszewy. Pełna zgoda. Tylko jeszcze raz przypominam, to jest droga powiatowa. My do tej drogi się dokładamy. Realizatorem tej inwestycji jest powiat. To co Panu powiedziałem też uważam, że absolutnie przyszłościowo - o tym wielokrotnie mówiliśmy - powinna powstać, czy ścieżka rowerowa czy chodnik w kierunku Małego Klincza i rzeczywiście największy problem jest nad rzeką Wierzyca. Dlaczego, bo most na rzece Wierzyca jest wąski, on jest szerokości drogi. Tam nie da rady wygospodarować miejsca o szerokości 1,5 metra, żeby powiedzieć, że tutaj idzie ścieżka rowerowa, nie da rady. W związku z tym trzeba będzie pewnie projektować jakąś kładkę na jakiejś wysokości, która połączy obydwie brzegi rzeki Wierzyca, ale też połączy chodnik z jednej z drugiej strony. Tak pewno będzie. Jeszcze raz przypominam, to jest zadanie powiatu, a my do tego dokładamy 2.000.000 zł.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie udzielenia pomocy finansowej

Powiatowi Kościerskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej 2201G Mały Klincz – Wielki Klincz”.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 12

wstrzymujący - 1

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/208/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta większością głosów. (zał. nr 7)

ad. e)

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. Budowa węzła integracyjnego w Kościerzynie połączona z rewitalizacją i adaptacją dworca kolejowego oraz utworzeniem komunikacji zbiorowej w Powiecie Kościerskim.

Wójt „To jest uchwała, o której treści też już mówiłem, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej mamy zapisane kwoty dzisiaj 1.000.000 zł, wcześniej było to 2.000.000 zł i też wczoraj rozmawialiśmy na ten temat, że jakby pierwotnie ta kwota była wyższa, bo zakładaliśmy dofinansowanie zakupu autobusów w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, w ramach budowy węzła integracyjnego wraz z komunikacją na terenie Powiatu Kościerskiego. Ale ze względu na to, że miasto Kościerzyna jako lider projektu złożyło taki, a nie inny wniosek, co prawda potem go zmieniał, ale treść zapisu studium wykonalności mówi wyraźnie, że zakup 10 autobusów, bo pierwotnie umówiliśmy się, że to miały być 4 autobusy miały być sfinansowane przez gminę Kościerzyna, a 6 przez miasto Kościerzyna. Ale z treści wniosku i studium wykonalności wynika wyraźnie, że autobusy mają być własnością miasta Kościerzyna i mają służyć do komunikacji miejskiej miasta Kościerzyna. Więc w związku z tym nie ma możliwości, żeby nasza gmina współfinansowała. Chociaż oczywiście można powiedzieć, że nasi mieszkańcy też korzystają z bezpłatnej komunikacji miejskiej. Taka jest też prawda. Każdy kto przyjedzie do miasta, jak wszędzie, bo w autobusie nie sprawdza się, czy ktoś jest z miasta, czy ktoś jest z gminy, każdy kto przyjedzie do miasta Kościerzyna z tego co ja wiem, chyba, że się mylę, może korzystać z bezpłatnej komunikacji i nikt nie sprawdza, czy ktoś jest z miasta, czy nie. Fakty są takie, że my w naszej uchwale dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej i uchwale budżetowej mamy zapewnione środki w kwocie ponad 1.000.000 zł na budowę linii transportu rowerowego tych czterech, które wymieniłem. Jeszcze raz przypomnę: kierunek Wielki Klincz starym torem kolejowym, kierunek Dobrogoszcz wzdłuż drogi krajowej, kierunek Skorzewo wzdłuż drogi wojewódzkiej i kierunek Sarnowy też wzdłuż drogi wojewódzkiej.”

R. Jażdżewski „Projekt mówi bardzo wyraźnie, to jest rewitalizacja dworca PKP oraz utworzenie komunikacji zbiorowej w powiecie kościerskim. Moje pytanie dotyczy tego w jaki sposób gmina zabezpieczyła się przed roszczeniem partnera w stosunku do wspomżenia finansowego, czy w zakupie tych autobusów, czy w modernizację dworca PKP? W jaki sposób gmina się zabezpieczyła?”

Wójt „Tłumaczyłem to, ale jeszcze raz to powtórzę, na Komisjach. Pierwsza umowa, porozumienie, które podpisaliśmy rzeczywiście zakładało chyba z czerwca tego roku, zakładało partycypowanie w kosztach zakupu autobusów w relacji 40% Gmina Kościerzyna, miasto 60%. My byśmy absolutnie tego dotrzymali, ja bym to Państwa na pewno z tym wystąpił, natomiast tam był też zapis wyrażenia woli, natomiast ta wola musi być skonkretyzowana w postaci przyjętych uchwał i my poinformowaliśmy Pana Burmistrza przed podpisaniem umowy z Panem Marszałkiem, że my w budżecie gminy, czyli Rada zabezpieczyła na tylko i wyłącznie na

wybudowanie linii transportu rowerowego. Jeszcze oczywiście pisząc to napisaliśmy dlaczego. Właśnie dlatego, że dokumenty, które są podstawą tego projektu, mianowicie wniosek i studium wykonalności te, które otrzymaliśmy, nota bene wniosek finansowy został zmieniony 20 listopada na dzień przed podpisaniem umowy jak dobrze pamiętam. W tym wniosku było wyraźnie napisane, cała kwota zakupu autobusów była po stronie miasta, nadal jest tak zapisane, że zgodnie ze studium wykonalności autobusy są własnością miasta i mają służyć do komunikacji miejskiej. Ja powiedziałem, że jeżeli nastąpi zmiana, to możemy wrócić do tematu. Natomiast dzisiaj takiej zmiany nie ma. To, że się wpisze nas, że tam jest 40%, a tam 60%, to my się z tym nie zgadzamy. Dlatego, że my nie będziemy kupować autobusów, które mają być własnością miasta. My powiedzieliśmy, że zakup tych autobusów jest uzasadniony wtedy kiedy obsługiwałyby transport w całym powiecie. Sytuacja się zmieniła i ona będzie się zmieniać. My planując coś takiego mieliśmy na uwadze, że na naszym terenie mamy 5 gimnazjów i do tych gimnazjów będą dowożone dzieci. Gdzie sytuacja w szkołach się nie zmieni? Te które z gimnazjów zostaną szkołami podstawowymi. Jedyne nie zmieni się sytuacja w Skorzewie i nie zmieni się sytuacja w Wielkim Podlesiu i Wąglikowicach. Natomiast sytuacja w Łubianie prawdopodobnie się zmieni, bo dzieci z Kornego, jeżeli będzie taka decyzja, nie będą chodziły już do Łubiany, ale najbardziej zmieni się sytuacja w Wielkim Klinczu. Bo w Wielkim Klinczu dzisiaj dowożone są dzieci w kierunku Kłobuczyno, Kaliska, Nowa Wieś, Dobrogoszcz, Kościerska Huta jeżeli te dzieci chodzą do Gimnazjum do Wielkiego Klincza, dzieci z Nowego Klincza, z Małego Klincza, bo jak wiecie Mały Klincz jest podzielony na połowę, części do obwodu Nowego Klincza, a część obwodu Wielkiego Klincza i dzieci z Niedamowa i z Dębogór. Dzieci z Niedamowo i Dębogór będą chodziły do Niedamowa, dzieci z Nowego Klincza do Nowego Klincza, dzieci z Kalisk czy Kłobuczyna do Kalisk. I to też w znaczący sposób zmienia sytuację, którą myśmy planując plan transportowy nie wiedzieliśmy, że będzie taka zmiana. Nikt z nas nie wiedział wtedy, bo dwa lata temu o tym mówiliśmy. Także cała ta sytuacja moim zdaniem uprawnia też Pana Burmistrza do tego aby napisać wniosek o aneks zmieniający te kwestie dotyczące transportu publicznego.”

R. Jażdżewski „Taki wniosek o aneks został sporządzony i tam jest wyraźnie zaznaczone, że Gmina Kościerzyna wchodzi tylko w ścieżki rowerowe, tak?”

Wójt „Jeszcze raz mówię, Gmina Kościerzyna, poinformowaliśmy Pana Burmistrza przed podpisaniem umowy, że zgodnie z decyzją, bo w tym porozumieniu z czerwca jest wyraźnie napisane, że jest to tylko wyrażenie woli, ale ta wola musi znaleźć swoje skonkretyzowanie w uchwale i ona znalazła. W uchwale, która mówiła o tym, że my przeznaczane pieniądze tylko na budowę ścieżek rowerowych. Natomiast poinformowaliśmy, że nie będziemy partycypować w zakupie autobusów z tych powodów, o których tutaj powiedziałem. Natomiast dzisiaj w kontekście tej nowej sytuacji dotyczącej, ja już o tym mówiłem, plan transportowy w ogóle miał wejść, obowiązek planu transportowego od 1 stycznia 2017, został opóźniony o rok, pytanie czy wejdzie z dniem 1 stycznia 2018, tego nie wiemy. Nagle pojawiła się ta zmiana dotycząca zmiany w oświacie i to nie tylko w naszej gminie, bo takie sprawy będą dotyczyć też pozostałych gmin powiatu kościerskiego. Może w mniejszym stopniu gminy Lipusz, chociaż tam też są dwie szkoły. W Dziemianach są dwie szkoły. U nas mamy tych szkół najwięcej. W gminie Liniewo są trzy szkoły. W Nowej Karczmie są trzy szkoły, czy cztery. Nie będę mówił, bo te gminy wiedzą lepiej od nas. Ale na pewno ta zmiana dotycząca dowozu dzieci do gimnazjów, bo tak często na przykład w gminie Liniewo, bo tam jest jedno gimnazjum i z kierunku Głodowa, z kierunku Garczyna, z kierunku Wysina dzieci były dowożone. Oczywiście ja nie wiem jaką decyzję podejmie Rada Gminy w Liniewie, czy utworzy z tych szkół sześcioklasowych ośmioklasowe. Nie chcę się tutaj wypowiadać na ten temat. Ale pewnie wydaje się logicznie, że w wielu miejscowościach tak będzie, co spowoduje zupełnie inny system dowożenia dzieci.”

A. Miszczak „Panie Wójcie, odnośnie dowożenia dzieci po zmianie oświatowej nie wspomniał Pan o dzieciach z Kościerskiej Huty i Nowej Wsi. One będą nadal to Kalisk? Czy budujemy szkołę na granicy między Kościerską Hutą a Nową Wsią?”

Wójt „Ja rozumiem Panie Andrzeju, że to było pytanie retoryczne, więc takim je pozostawiam.”

F. Niklas „Panie Wójcie, z Pańskiej wypowiedzi ja jestem bardzo zadowolony, bo to wszystko pięknie wygląda, ale czy to jest na piśmie, czy tak jest napisane, że my będziemy robić swoje drogi od granicy dalej, czy będziemy finansować miasto, bo my mamy doświadczenie Panie Wójcie jak wyszło z Wierzycą. Ci co głosowali za Wierzycą, ci uciekli, a my zostaliśmy i co roku mamy 100% więcej do płacenia. Ja jestem ciekaw ile my dopłacimy w tym roku, a w budżecie nie ma nic zapisane. Jakby to było zapisane, to ja bym głosował dwoma rękoma, ale takie to jest niedociągnięcie tutaj zagmatwane, że jest bardzo ciężko podjąć tutaj decyzję.”

Wójt „To jest dokładnie zapisane. Jeżeli chodzi o ścieżki, czy linie transportu rowerowego każdy je realizuje i finansuje w granicach, my w granicach Gminy Kościerzyna, miasto w granicach miasta Kościerzyna. My nie finansujemy budowy linii transportu rowerowego na terenie miasta Kościerzyna. Finansuje to miasto. Tak samo jak miasto nie finansuje naszych linii, my finansujemy.”

M. Żurek „Myślę panie Franku, że nie mamy powodów, żeby Panu Wójtowi nie wierzyć. Przecież brzydko powiem nie będzie tutaj nas na minę wpychał, ale ja się zapytam o drugą rzecz w drugą stronę podobnie jak wcześniej. Co w sytuacji jak, tyle może nie co partner, lider tego projektu z jakiegoś powodu nie dokończy tego projektu? Czy my te pieniądze dostaniemy, czy my te ścieżki rozgrzebiemy do połowy i potem z własnych środków będziemy je kończyć? Jakie mamy zabezpieczenie, żeby ten projekt od A do Z został zakończony?”

Wójt „Jeżeli chodzi o linię transportu rowerowego, to na pewno podpiszemy porozumienie mówiące o tym, że bo my jesteśmy, to znaczy liderem projektu jest miasto, ale akurat w tej części my jesteśmy, chociaż w sposób nieformalny. My ogłosimy przetarg na wykonanie całości, ale ogłosimy go wtedy kiedy miasto poinformuje nas o tym, że ma zabezpieczone środki, z tego co wiem, bo inaczej nie mógłby podpisać porozumienia z panem marszałkiem, że ma przeznaczono środki na ten cel i wyraża zgodę na ogłoszenie przez nas przetargu, natomiast to oni będą płatnikiem. Dlatego, że tak to jest, że w całym tym procesie płatnikiem jest lider, Miasto. Jak Państwo wiecie my mamy ten projekt Kościerskie Strefy Aktywności Gospodarczej (tak zwany projekt norweski) i my na wniosek miasta jako lidera przekazujemy 15% naszego wkładu, na koniec roku miasto się rozlicza, a co nie wydało, to nam zwraca. Tak samo tutaj będzie. Dokładnie tak samo.”

M. Żurek „Wiemy, że w mieście dzieją się ostatnio dziwne rzeczy. Rada podejmuje różne uchwały i za chwilę wycofuje je z obiegu i uchyla podjęte uchwały w jakiejś tam sprawie budowy dróg. Wiemy kto siedzi w opozycji w tej Radzie, nie ma tej Pani z nami, dlatego nie będę mówił o niej tak do końca i pytanie czy nie zbierze się grupka ludzi w tej Radzie po jakichś tam spotkaniach noworoczno-świątecznych i poświętecznych i znowu czegoś nie przewrócą. Więc pytanie jak pewny jest ten projekt. Rada Miasta podjęła uchwałę w tej sprawie, a za miesiąc, czy dwa pewna grupa osób w tej Radzie na złość, nieważne czy to będzie dla dobra mieszkańców, ale po prostu po złości, żeby pokazać kto rządzi, czy nie uchylą tej uchwały i co wtedy.”

Wójt „Ja chcę Państwu przypomnieć, że uchwałę budżetową, propozycje do uchwały budżetowej zmiany zgłasza Wójt. Oczywiście jeżeli Radni znajdą pieniądze, jeżeli Wójt zaakceptuje tak samo. Natomiast cały projekt jest w uchwale budżetowej i Wieloletniej Prognozie Finansowej. Także po podpisaniu umowy, wie Pan, wszystko można sobie wyobrazić, ale ja sobie tego nie wyobrażam, bo my będziemy w I kwartale przeprowadzać przetarg i to musi być przygotowane, czyli musi być

przygotowane z miastem, że miasto zadekretuje, że ma pieniądze i nas upoważnia do przeprowadzenia tego przetargu w ich imieniu.”

M. Seyda „W sprawie projektu uchwały wczoraj była dyskusja również. Ja podnosiłem ten problem wyrażając przy okazji zadowolenie głównie jaka korzyść płynie dla naszej gminy. Jako mieszkaniec Skorzewa uważam, że te ciągi pieszo jezdne, czy rowerowe jest to piękna sprawa, czy rewitalizacja dworca kolejowego, to się wszystko łączy. Ale tutaj Marcinowi Żurkowi i sobie odpowiadam, bo też miałem takie wątpliwości. W § 1 projektu uchwały pozostaje zapis o ile podejmiemy tą uchwałę, wyraża się wolę przystąpienia. To się nie spotyka uchwałach, wyraża się wolę, czyli w dalszym ciągu jak nawet podejmujemy tą uchwałę, to wyrażamy wolę. Zwróćcie uwagę na określenie, słowo, wolę, czyli określenie. Dajmy sobie taką lekką furtkę.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. Budowa węzła integracyjnego w Kościerzynie połączona z rewitalizacją i adaptacją dworca kolejowego oraz utworzeniem komunikacji zbiorowej w Powiecie Kościerskim.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 11

wstrzymujące - 2

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/209/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta większością głosów. (zał. nr 8)

ad. f)

Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2017 – 2018.

Wójt „Ja tylko chcę Państwa poinformować, że te uwagi, które były myśmy je sprawdzili i rzeczywiście jedną poprawiliśmy, tam gdzie były te tysiące osób. Natomiast jeżeli chodzi o zapisy na stronie 9 mówiącej o pracach Komisji Gminnej Rozwiązywania Problemów Alkoholowych 5 osób zobowiązało się do dobrowolnej terapii, natomiast 12 wniosków. Pani Dyrektor przeprasza, ta siódemka po prostu się zawieruszyła, także nie 712, a 12 wniosków skierowano do Sądu. To jest poprawione, także przepraszamy.”

A. Miszczak „Bardzo uspokoiła mnie ta informacja, bo gdyby 712 ludzi zostało skierowany z naszej gminy na leczenie z racji słabości do napojów wysokowych, to byłoby, że tak powiem powinno być dużą przesadą.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2017 – 2018.

W wyniku głosowania (12 radnych głosujących), głosów:

za – 12

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/210/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 9)

ad. g)

Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.

W wyniku głosowania (12 radnych głosujących), głosów:

za – 12

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/211/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 10)

ad. h)

Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017.

W wyniku głosowania (12 radnych głosujących), głosów:

za – 12

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/212/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 11)

ad. i)

Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego planu potrzeb Gminy Kościerzyna w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na rok 2017, w tym w ramach Programu Aktywizacja i Integracja oraz Programu Specjalnego.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu potrzeb

Gminy Kościerzyna w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na rok 2017, w tym w ramach Programu Aktywizacja i Integracja oraz Programu Specjalnego.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 13

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/213/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 12)

ad. j)

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany fragmentów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek geod. 254/3, 273, 256/2, 257, 256/3, 256/1 oraz część działek geod. 249, 274, 246/1, 233/2 w obrębie geodezyjnym Grzybowo.

Wójt „Będzie jedna autopoprawka, ale ona dotyczy innego projektu, dotyczy projektu Stawiska. To jest zmiana techniczna i ja przy tym projekcie odpowiem na czym ona polega. Po prostu chodzi o to, że tam był zapis mówiący w załączniku nr 2 mówiący o tym, że nie było potrzeby jakby uwzględnienia uwag. Tam nie złożono żadnej uwagi i dlatego jest ta zmiana. Ja potem pokażę na czym to polega. Natomiast jeżeli chodzi o Grzybowo ja pokażę. W załączniku nr 2 mamy taki zapis, który mówi, że w przypadku Grzybowa były uwagi i one zostały uwzględnione. Brak uwag nieuwzględnionych. Natomiast tam gdzie w ogóle nie było uwag, co piszemy, że w ogóle nie było uwag. Dlatego na pewno ja o tym powiem w przypadku Stawisk, że jest taki zapis o braku uwag nieuwzględnionych. On jest niezasadny, bo tam uwag w ogóle nie było. Natomiast w przypadku Grzybowa jest tak jak tutaj zapisane.”

M. Żurek „Dlaczego zmiana odnosi się do kilku działek całych, a kilku działek w części tylko działek?”

Wójt „Dlatego, że na tym obszarze projektujemy to o czym mówiliśmy, czyli projektujemy te przenośki. Z tego to wynika.”

M. Żurek „Jakby można było ten graficzny załącznik włączyć, pokazać, bo zastanawia mnie jedna działka nr 254/3. Czy te przenośki będą na całej długości, bo to jest działka wzdłuż brzegu z tego co widzę, wzdłuż brzegu rzeki taka duża działka. Chyba, żeby Przemek kabel mi pożyczył, ja mam mapkę otwartą.”

Z-ca Wójta wyjaśnił na planszy załącznik graficzny do projektu uchwały.

Wójt „Przy projektowaniu zmiany zastanawialiśmy się oczywiście jakie części, jakie działki mogą wchodzić. Po pierwsze po to, jak mówił Pan Wicewójt, żeby tam gdzie jest U-2, U-3, gdzie są przenośki. Po drugie, żeby agencja mogła nam przekazać część tych działek. A po trzecie część tych działek dotyczy czasami elementów wodnych, na których w ogóle planujemy tą przenośkę. Nie na całości, tylko na tej części. Na pewno tutaj nasi pracownicy Wydziału Planowania Przestrzennego i Nieruchomości, bo to oni przygotowują, zastanawiali się, jak to zrobić, żeby cały ten projekt miał ręce i nogi.”

M. Żurek „Tylko jeszcze dopowiem, bo Pan Wicewójt mówi, że tam gdzie są działki będące rzeką są zmieniane w części, ale działka 246/1, czyli ta całkiem z lewej strony, którą widzimy na obrazku jest zmieniana w części, nie w całości, a nie jest rzeką. Mógłbym podłączyć, pokazać mapę tego całego terenu, żeby potem nie wyszły jakieś...”

Przewodniczący Rady A. Bober „U-1 to jest tereny Lasów Państwowych. Tylko niezalesione, to jest część po starym, stodoła i takie obiekty, które tam są. To jest na pewno teren Lasów Państwowych.

Z-ca Wójta wyjaśnił na planszy załącznik graficzny do projektu uchwały.

Wójt „My nie zmieniamy funkcji, które dzisiaj te działki mają w sensie, tylko zmieniamy funkcje, które są konieczne do realizacji tego naszego projektu. To było zadaniem projektanta, żeby tak je dopasować, żeby realizować projekt, a nie żeby komuś zmieniać. Tam są tereny zabudowy usługowej, tereny rolnicze, tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych. Tu jest wszystko powiedziane. Macie Państwo opis u góry.”

M. Żurek „Jaką funkcję ma dzisiaj działka 254/3? Czyli ta największa, które jest żółto-czerwona. Ona będzie miała funkcję tereny obiektów produkcji w gospodarstwach rolnych, handlowych, po zmianie będzie miała? To jaką zmianę dla tej działki robimy?”

Przewodniczący Rady A. Bober „Ja rozumiem Pana Marcina, Pan Marcinowi chodzi, że jednej działki coś wycinamy i resztę też zmieniamy, a w drugich działkach tylko część zmieniamy, a resztę pozostawiamy bez zmian. Tylko tyle.”

Wójt „Jak Państwo zobaczycie, to co Pan Wójt tłumaczył z prawej strony patrząc od góry mamy U-3 teren zabudowy usługowej i stamtąd dopływają, przechodzą przez drogę i przechodzą na teren U-2 i tam zaraz przy terenie U-2 jest rzeka i o to chodzi, żeby tą przenoškę zrealizować.”

Przewodniczący Rady A. Bober „Integralną częścią planu jest załącznik graficzny. Poza załącznikiem graficznym co obejmuje nie można nic innego robić. Tylko to, co jest w granicach załącznika i co jest zakreślone.”

M. Żurek „Zapytam ostatni raz i Wójt potwierdzi, że nie ma błędów w zapisie. Działki 254/3 zmieniamy dla całej działki, a nie dla fragmentu działki?”

Wójt „Ja przed sobą nie mam numerów działek, więc... Ja miałbym na przyszłość taką prośbę, żebyśmy na Komisjach na takie tematy rozmawiali, bo teraz wywiąże się dyskusja. Ja bym poprosił Pana Kazika Konka i wtedy byśmy razem to, że tak powiem w bardziej jasny i czytelny sposób wyjaśnili. Przystępując do zmiany miejscowego planu jak jeszcze nie wiemy jakie będą konkretne rozwiązania podawaliśmy te działki, które naszym zdaniem ta zmiana mogła obejmować. Natomiast konkretne ustalenia dotyczące tego projektu, z tych ustaleń wynikają takie, a nie inne organizacje. Natomiast nie możemy zmienić uchwały, która jest uchwałą pierwszą kierunkową i przystąpienie do zmiany i przystąpieniu do zmiany miejscowego planu taki zapis był i on się nie zmienił. W momencie jak planowaliśmy nie wiedzieliśmy jakie będzie konkretne rozwiązanie, dlatego przyjmowaliśmy w całości czasami działki, a czasami w części. Natomiast co do charakteru tej działki ona rzeczywiście jakby poza U-2 pozostaje taka jaka była, bo ona służy gospodarstwu rybackiemu. Tu się nic nie zmienia. Natomiast nie możemy dzisiaj zmienić treści uchwały tej podjętej przez Radę na początku, bo podejmując uchwałę przymierzaliśmy się do pewnych rozwiązań, a jakie ostateczne rozstrzygnięcia nastąpią, to w wyniku ustaleń. RDOŚ, Pan Wojewoda, Agencja Nieruchomości, Lasy, wszyscy brali udział i dopiero te ostateczne rozwiązania, dlatego warto zawsze wziąć większy obszar pod uwagę, a zmiany dotyczą mniejszego obszaru. Natomiast w przypadku tych pozostałych ich przeznaczenie nie zostało zmienione.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie uchwalenia zmiany fragmentów

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek geod. 254/3, 273, 256/2, 257, 256/3, 256/1 oraz część działek geod. 249, 274, 246/1, 233/2 w obrębie geodezyjnym Grzybowo.

W wyniku głosowania (12 radnych głosujących), głosów:

za – 10

wstrzymujące - 2

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/214/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta większością głosów. (zał. nr 13)

ad. k)

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany fragmentów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek geod.152,153/2,154/6,342,341/3 oraz części działki geod. 163 w obrębie geod. Nowa Kiszewa w gminie Kościerzyna.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie uchwalenia zmiany fragmentów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek geod.152,153/2,154/6,342,341/3 oraz części działki geod. 163 w obrębie geod. Nowa Kiszewa w gminie Kościerzyna.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 13

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/215/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 14)

ad. l)

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu geodezyjnego Stawiska dla działki geod. 48/6 oraz części działki geod. 70.

Wójt „Właśnie tutaj zgłaszam tę autopoprawkę dotyczącą tych wniosków, żeby w zapisie jak Państwo tutaj macie, to jest stary zapis, brak uwag nieuwzględnionych, a nowy zapis jest następujący: w okresie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu geodezyjnego Stawiska dla działki geod. 48/6 oraz części działki geod. 70 oraz w ciągu 14 dni po wyłożeniu do ustaleń projektu nie wniesiono uwag, o których mowa w art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I dlatego jest to zmiana. Czyli w związku z tym, że tam w ogóle nie wniesiono uwag, to uwagi w ogóle nie mogły być uwzględnione.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego obrębu geodezyjnego Stawiska dla działki geod. 48/6 oraz części działki geod. 70.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 13

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/216/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 15)

ad. m)

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany fragmentów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek geodezyjnych 503 i 545 oraz działki 614 i części działki 615 w obrębie geodezyjnym Czarlina.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie uchwalenia zmiany fragmentów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek geodezyjnych 503 i 545 oraz działki 614 i części działki 615 w obrębie geodezyjnym Czarlina.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 13

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/217/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 16)

ad. n)

Uchwała w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 prowadzonych przez Gminę Kościerzyna publicznych przedszkolach, innych formach wychowania przedszkolnego i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 prowadzonych przez Gminę Kościerzyna publicznych przedszkolach, innych formach wychowania przedszkolnego i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 13

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/218/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta jednogłośnie. (zał. nr 17)

ad. o)

Uchwała w sprawie zatwierdzenia „LUBEKO” sp. z o.o. z siedzibą w Łubianie stawki za odbiór i oczyszczanie 1 m³ ścieków w oczyszczalni znajdującej się we wsi Łubiana.

D. Szczepańska „Ja jeszcze tak chciałabym się upewnić. Jak my jako Rada nie przyjmujemy tych stawek, który proponuje nam dla Łubiany, to czy przez wprowadzenie już przez firmę LUBEKO przez Spółkę spowoduje już podwyższenie tych stawek?”

M. Żurek „Pan Prezes wczoraj powiedział, że jeżeli my jako Rada nie przyjmujemy tych stawek, to on po kwartale wprowadzi o tyle wyższe, żeby zrekompensować nie wprowadzone stawki teraz.”

Wójt „Jak państwo wiecie projekt tej uchwały co prawda przez nas jest przygotowany, ale na podstawie złożonego wniosku przez firmę LUBEKO, przez Pana Prezesa, który wczoraj był na Komisjach i tłumaczył powody, dla których ta podwyżka jest. Powody są podobne jak w przypadku naszych oczyszczalni. Jednym z powodów jest gospodarka odpadami i to co pozostaje po oczyszczeniu, osady. Drugi powód niestety jest taki, że to dotyczy nas wszystkich, że oszczędzamy wodę, czyli ładunek dopływających ścieków jest coraz większy, to znaczy tego co trzeba oczyścić. Dlatego to co wczoraj mówiliśmy, że mamy pralki, zmywarki, gdzie już nawet w pralce mówią, że można prać w zimnej wodzie i dosypiesz proszku, 30 stopni i masz wyprane, to znaczy co tam musi być w tej chemii, bo kiedyś nawet jak była gorąca woda, to nie można było tego wyprać. Ładunek chemiczny jest dosyć duży. Poza tym prognozowana podwyżka cen energii. Ja mówię to, co mówił wczoraj Pan Prezes LUBEKO, chociaż nie chciałbym tutaj go zastępować, bo to nie jest moja rola. Natomiast tutaj tak jak Pan Marcin powiedział, przypominam tylko, to co mówił Pan Prezes LUBEKO. A odpowiadając na to, co Pani Danka Szczepańska zapytała, tak się wyraził Pan Prezes LUBEKO, że on twierdził, że będzie musiał wprowadzić te stawki, to jeżeli przyjmujemy, że one wejdą po trzech miesiącach, to powiedzmy o ¼ tej stawki, nie wiemy, ale można się spodziewać, że ta stawka może być wyższa.”

M. Żurek „Dodam jeszcze, bo dzisiaj z nami są sołtysi i Prezes LUBEKO dosyć mocno przez nas przepytany przedstawił nam niespełna 4 etaty na oczyszczalni, więc raczej można wierzyć, że pieniądze nie pójdą na utrzymanie niepotrzebnych urzędników, czy niepotrzebnych pracowników jak to ma miejsce w Związku, muszą to wtrącić niestety. Zapytany również o gospodarkę odpadami nie współpracuje, nazwę to ze Związkiem, został sam, radzi sobie ze Staubachem, z Nakłą, więc też nie zawyża sztucznie kosztów wywożenia odpadów z kratek i tak dalej. Co mogę jeszcze więcej powiedzieć, chyba tyle, że mamy jeszcze gorzej, nie jest to własność gminy, tylko jest to Spółka prawa handlowego, gdzie prawie połowę udziałów ma gmina i nieco ponad połowę ma ZPS Lubiana. A jeszcze może tylko zapytam, Wójt jest w pewnym sensie przedstawicielem tej Spółki, a jakie jest Wójta zdanie, jeżeli można wiedzieć, to czy uważa to za zasadne. Jak podkreślił i mówił to wczoraj Prezes raczej dotknie to wszystkich oczyszczalni w Polsce z powodu zmian w prawie.”

Wójt „Ja się zgadzam z tym, co Pan Prezes powiedział na początku, że żadna podwyżkę nikogo nie cieszy i to nie jest tak, że my jesteśmy zwolennikami jakichkolwiek podwyżek. Czasami podwyżki, które występują, my też taką uchwałę podjęliśmy w przypadku oczyszczalni w Wielkim Klinczu, bo jest podwyżka. Można powiedzieć, że dokładnie tych samych powodów, bo tam nie ma innych powodów. Wzrost ilości odpadów również, które trzeba utylizować. My nie możemy ich wywozić na wysypisko śmieci, tylko trzeba je utylizować i trzeba za to zapłacić. Druga rzecz, to co powiedziałem, wzrost kosztów związanych z oczyszczaniem dlatego, że ilość ładunku zawarta w 1 metrze sześciennym wzrasta, czyli najprościej mówiąc, to co trzeba oczyścić, tego jest coraz więcej i koszty związane z tym są coraz wyższe. No i energia elektryczna, która też jest ważnym elementem. Państwo wiecie, że jest zapowiadana podwyżka energii. To o czym mówił

Pan Prezes, też na to zwrócił uwagę, że zwolnienie przez gminę, przez Radę Gminy z podatku od budowli, to jest podatek 2%, gdyby tego nie było, to cena byłaby akurat w przypadku Łubiany około 10% wyższa. W przypadku Wielkiego Klincza byłoby to znacząco więcej. To byłoby 100% więcej. Także to też trzeba mieć to na uwadze, że niestety podwyższenie parametrów, o tym też Pan Prezes mówił, że jakby ścieki, które są oczyszczone, czyli to co jest oczyszczone ma być coraz czystsze, a zatem coraz nowsze technologie i niestety te nowsze technologie nie są tańsze. Może kiedyś będą, tego my nie wiemy. Tutaj jedna uwaga do Pana Marcina Żurka w stosunku do tego co powiedział Pan na temat Związku, ja nie będę bronił, ale proszę sobie przeliczyć ile kosztuje administracja w Związku i zobaczycie Państwo, że administracja Związku kosztuje naprawdę w stosunku do samorządów bardzo niewiele. Ale to są dane.”

M. Żurek „Jeszcze raz zapytam, w sumie po raz trzeci, czy czwarty, pytałem o to w przypadku stawek dla oczyszczalni ścieków we Wdzydzech i w Klinczu, pytałem wczoraj na Komisjach, czy nie możemy zrobić czegoś takiego jak w przypadku śmierci, że wszyscy mieszkańcy w gminie mieliby jedną stawkę, czyli z budżetu gminy dołożyli byśmy Spółce LUBEKO jakąś część pieniędzy, żeby mieszkańcy w Łubianie, w Kornym, przyszli mieszkańcy, którzy będą podłączeni do tej oczyszczalni ścieków płacili tyle samo co mieszkańcy podłączeni do Klincza, czy do Wdzydz.”

Wójt „Wczoraj też mówił o tym Pan Prezes, funkcjonowanie Spółki LUBEKO jest funkcjonowaniem Spółki non profit, czyli firma LUBEKO nie zarabia. Jeżeli były w ostatnich latach, a były takie sytuacje, że była nadwyżka, czyli trochę coś zostało, parę tysięcy złotych, to była na poczet strat z lat ubiegłych. Ja nie wiem dokładnie, bo teraz nie pamiętam, ta strata jest jeszcze jakaś, Pan Prezes LUBEKO mówił o stracie prognozowanej na ten rok 3.000 zł, chociaż mówił, że może jej nie będzie, ale zobaczymy, to się okaże dopiero w przyszłym roku. Natomiast nie ma możliwości bezpośredniej dopłaty moim zdaniem do ścieków. Za ścieki powinniśmy płacić tyle ile to faktycznie jest, tym bardziej, że to jest Spółka. Oczywiście jeżeli Spółka wygeneruje stratę, to są właściciele. Jak co do czego, to właściciele powinni tą stratę, jeżeli nie ma innego sposobu, gdyby to strata była duża, zrekompensować. A właścicielami, tak jak to już dzisiaj było powiedziane, ja będę mówił w okrągłych liczbach, w 49% jest Gmina Kościerzyna, a w 51% jest zakład Lubiana.”

M. Żurek „Trzymam w ręku uchwałę numer II/302/06 z 27 marca 2006 roku, gdzie Rada Gminy Kościerzyna uchwała co następuje: ustala się dopłaty do ceny ścieków określonej, zatwierdzonej taryfie dla zbiorowego oczyszczania ścieków dla oczyszczalni znajdującej się we wsi Łubiana wysokości 16.200 zł netto za odbiór i oczyszczanie 77 m³ ścieków w okresie od kwietnia 2006 do 31 marca 2007. Czyli była możliwość, czy coś się zmieniło w przepisach, żeby to zrobić, czy nie chcemy tego zrobić?”

Wójt „Ja o tym mówiłem, że to nie jest bezpośrednia dopłata, tylko to jest po przeliczeniu, jak zabrakło pieniędzy i tak to prawdopodobnie było. W 2006 roku okazało się, że brakuje pieniędzy i powstała ta strata, o której tutaj Pan Prezes mówił i wtedy Rada zdecydowała się dopłacić po prostu do tych ścieków. Niech Pan zobaczy, to jest za okres od marca... Jeżeli z marca jest, to znaczyło, że możliwe, że było tak, że już po tym okresie rozliczeniowym... Ja mogę to sprawdzić. Nigdy tego nie sprawdzałem w sensie tej uchwały. Możemy sprawdzić jak ona była podejmowana i dlaczego. Trzeba by było sięgnąć do dokumentów Spółki, jeżeli to jest za 2006 rok, to z roku 2005 i zobaczyć, czy przypadkiem już nie było wiadome, że jest strata, bo właściciele podjęli decyzję o nie zmienianiu ceny, bo wtedy podjęto decyzję o tej dopłacie. Pozwolicie, że to sprawdzę i na kolejną sesję... Patrząc na datę, to jest z marca i tak to mi się kojarzy. Bilans był zrobiony i z bilansu pewnie tak wyszło. Ale ja nie chciałbym tego tutaj przesądzać.”

F. Niklas „Pierwszy raz spotykam się z tym, że mniejszość ma zatwierdzać większości. To jest niezrozumiałe dla mnie, bo jak Spółka ma większość, to niech decyduje i odpowiedzialność bierze. A oni mają większość, a my im mamy cenę ustalać.”

Wójt „Niestety takie są przepisy prawa niezależnie od tego kto ma większość, czy mniejszość, to Spółka zwraca się do Rady z wnioskiem o zatwierdzenie stawki i Rada w tej sprawie podejmuje suwerenną decyzję. To jest decyzja Rady, czy Rada to przyjmie, czy Rada tego nie przyjmie. Mówiliśmy tylko o konsekwencjach i o tym mówił Pan Prezes. Gdyby rada nie przyjęła uchwały, to... Ja to też wczoraj mówiłem, gdyby założyć, to o czym Pan mówił, żeby stawki były wszędzie takie same, to po pierwsze musiałyby być tak, że podmioty, którym działają musiałyby działać na tych samych zasadach. Wtedy one są porównywalne. Dzisiaj LUBEKO musi naliczyć amortyzację, a amortyzacja jest elementem cenotwórczym. Co to oznacza, to znaczy, że LUBEKO amortyzując zbiera pieniądze na odtworzenie. Nie wiem, pompa się zepsuje, trzeba będzie ją wyremontować, cokolwiek, zakup nowych rzeczy. LUBEKO musi mieć na to pieniądze. LUBEKO do nas się nie zwraca o te pieniądze. Natomiast Zakład Komunalny, jak coś się wydarzy, to Zakład nie ma swoich pieniędzy i Zakład nie tworzy tego odpisu amortyzacyjnego, bo nie jest spółką prawa handlowego.”

A. Miszczak „Wczoraj na Komisjach ten projekt uchwały przepadł. W jednej Komisji został tylko pozytywnie zaopiniowany, tyle, że bazując na wypowiedzi Pana Dyrektora sytuacja będzie taka, że po tych trzech miesiącach ta podwyżka będzie co najmniej taka dla mieszkańców albo wyższa nawet. Czyli musimy mieć świadomość przy głosowaniu już całością Rady. Czyli potrzebujemy w takiej sytuacji wybrać mniejsze zło. Także apeluję, żebyśmy wzięli to pod uwagę.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że treść przedstawionej uchwały na wszystkich stałych komisjach nie została zaopiniowana pozytywnie.

W związku z brakiem uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały oraz przeprowadził głosowanie w sprawie zatwierdzenia „LUBEKO” sp. z o.o. z siedzibą w Łubianie stawki za odbiór i oczyszczanie 1 m³ ścieków w oczyszczalni znajdującej się we wsi Łubiana.

W wyniku głosowania (13 radnych głosujących), głosów:

za – 10

przeciw - 3

w związku z powyższym uchwała Nr XIII/219/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku Rady Gminy Kościerzyna została podjęta większością głosów. (zał. nr 18)

Ad. 5

Zapytania i wolne wnioski.

Wójt „Ja w pierwszej kolejności chciałem podziękować Radzie Gmina Kościerzyna za przyjęcie Wieloletniej Prognozy Finansowej, jak i planu budżetowego na rok 2017. Myślę, że patrząc na zakres tych inwestycji, które mają być realizowane mogą powiedzieć, że to jest spore wyzwanie dla nas wszystkich, dla służb Urzędu Gminy Kościerzyna, chociażby z racji jednej rzeczy, a mianowicie zmiany prawa dotyczącego zamówień publicznych. Niestety ta zmiana wprowadziła sporo zamieszania i w tym roku wiele samorządów wstrzymywało się z ogłaszaniem przetargów dlatego, że tak do końca szczególnie tam gdzie były pieniądze unijne, tam gdzie jest dofinansowanie, tam gdzie moglibyśmy się narazić na zwroty tych pieniędzy z tytułu popełnienia jakichś błędów. Byliśmy wielokrotnie na szkoleniach. Mamy nadzieję, że jakoś uda nam się to

zrobić. Powiem jedną rzecz, że ogłosiliśmy konkurs na pół etatu do zamówień publicznych dlatego, że jedna osoba, która jest u nas Pani Kasia z racji dużego natłoku różnych swoich obowiązków nie jest wszystkiemu w stanie podołać. Także raz jeszcze składam podziękowania Radzie, Panu Przewodniczącemu, po pierwsze za konstruktywną dyskusję, za to, że potrafimy się spotkać, porozmawiać i nawet jeżeli z sobą się nie zgadzamy, jednak wypracować wspólnie plan, bo to jest nasz wspólny plan, który mamy realizować. Uważam, że te inwestycje, które są zaplanowane będą służyć naszym mieszkańcom. Miejmy nadzieję, mam taką nadzieję, że uda nam się je zrealizować w zaplanowanych terminach. Część z tych inwestycji, to o czym mówiliśmy, to nie są zadania własne Gminy Kościerzyna, ale zrozumienie u Radnych jest tutaj na takim poziomie, że wykraczamy jakby poza te nasze obowiązki. Oczywiście ktoś mógłby powiedzieć, że moglibyśmy te pieniądze przeznaczyć na inne cele. To prawda. Natomiast realizujemy te inwestycje, czy w drogach powiatowych, czy w liniach transportu rowerowego, czy drogach nie naszych, właśnie po to, że nasi mieszkańcy nie patrzą często, czy to jest droga gminna, czy powiatowa, czy wojewódzka, czy inna, tylko chcą mieć bezpieczne elementy przemieszczania się drogami, czy ścieżkami rowerowymi. Dziękuję też za wszystkie uchwały, bo rzeczywiście taki maraton, 15 uchwał, to jest sporo tych uchwał. Tak jak powiedziałem na pewno jest dylemat dotyczący zawsze podnoszenia stawek i to nie jest nigdy sytuacja łatwa. Niestety tutaj regulacje zewnętrzne, elementy prawne powodują, że my często stoimy przed faktem, nad którym musimy się pochylić. To nie jest nasza zła wola ani chęć zarabiania tutaj, bo tak jak powiedzieliśmy w przypadku wody i ścieków tak naprawdę istotą funkcjonowania system wodociągów i kanalizacji nie jest zarabianie, tylko wspólne zapracowanie na to, żeby te wszystkie koszty wynikające z obsługi dostarczania wody i obsługi ścieków były przez nas opłacane. Teraz do Radnych jeszcze jedną rzecz. Ja rozdram materiał dotyczący dróg, przygotowany przez Pana Dyrektora Zbyszka Malka. Tu są wymienione drogi, które jego zdaniem w pierwszej kolejności powinny być wykonywane. Rozdam to po to, żeby - jeszcze raz do was prośba, bo wszyscy nie dostarczyli jeszcze swojej propozycji - żeby do 4 stycznia tę propozycję dotyczącą tych dróg dostarczyć. Tak jak powiedziałem z ułożeniem tego, pierwsza pozycja jest najważniejsza, druga też ważna, ale mniej ważna. Też do sołtysów mam taką prośbę - do tych, którzy jeszcze tego nie zrobili, żeby też do 4 stycznia do biura rady dostarczyć. Dlatego, że będziemy się chcieli spotkać z Radnymi na początku stycznia mając już te dane i wypracować wspólny projekt tych wszystkich inwestycji, które są ważne, potrzebne w dziedzinie tak dróg, jak i pozostałych rzeczy, kanalizacji, wodociągów. Także dziękuję bardzo i rozdram zaraz ten materiał.”

M. Żurek „Panie Wójcie, nie ma z nami Pani Anety, ale może Pan będzie pamiętał rozmowę. Przypomniałem sobie o niej czytając protokół z 7 września, który dzisiaj Rada zatwierdzała. Rozmawialiśmy o tych zwierzętach nieszczęsnych z Owśnic. Tam dosyć burzliwie dyskutowaliśmy, czy płacić, czy nie płacić i Pani Aneta nie wiem czy sama, czy z Wójtem miała przygotować analizę pomimo tego, że zapłaciliśmy, bo podejrzewam, że to odszkodowanie zostało zapłacone i mieliśmy przyjrzeć się tematowi, czy możemy ubiegać się o zwrot, czy zaskarżyć, czy Skarb Państwa pozwać, bo ta sytuacja jest troszeczkę chora. Nikogo nie prosiliśmy o te zwierzęta, zwierzęta dostaliśmy, wtedy jeszcze spadkobiercy byli, ale czy ten temat został ruszony, czy poszedł w niepamięć. To byłoby pierwsze pytanie. Wiadomo, że odpowiedź nie na dziś, bo trzeba je wyszukać. Drugie pytanie, jeśli się nie mylę, nie wiem czy to miało być do dzisiaj, mieliśmy podać, zaproponować tematy i kierunki ewentualnego przyszłorocznego wyjazdu studyjnego. Ja swój do Wójta wysłałem, czy jakieś inne jeszcze wpłynęły, czy jeszcze nie? To na razie tyle. Może ktoś jeszcze będzie chciał.”

Wójt „Na pewno ten temat, ja mam go zapisane, mam na uwadze, z racji wielu zadań na pewno na początku przyszłego roku do niego wrócimy. Tu rzeczywiście zastanawialiśmy się nad jakby odwróceniem sytuacji, zaskarżeniem Skarbu Państwa, bo naszym zdaniem ta decyzja nie była

śluszną z punktu widzenia interesu Gminy Kościerzyna. Jak Państwa informowałem zwróciliśmy się nawet do Prokuratury, żeby ona wystąpiła w obronie interesu publicznego. Prokurator stwierdził, że jego zdaniem jest wszystko w porządku. Właściwie zostaliśmy tutaj sami i to odszkodowanie zostało wypłacone. Natomiast ja Państwa poinformuję o ostatecznej decyzji - myślę, że na początku roku. Tutaj Pan Marcin przypomina temat wyjazdu studyjnego, ja nie chcę już przypominać. Ja prosiłem wszystkich, jeżeli ktoś ma jakiś pomysł na to jak ten wyjazd ma być zorganizowany, jaka tematyka powinna być poruszona, to naprawdę proszę o przekazywanie tych informacji do nas, czy do mnie bezpośrednio, czy do Pani sekretarz, czy do biura rady. Rzeczywiście jedyna propozycja tutaj wpłynęła od Pana Marcina za, którą dziękuję. Ja od razu odpowiem, bo Pan Krzysztof mnie pyta co to są te liczby. To jest proponowana kolejność przez Pana Dyrektora Malka. To nie chodzi o to, że macie się zgadzać. To Pan Dyrektor Malek na moją prośbę zrobił taki materiał, który jest materiałem do pracy, nad którym można się pochylić i zastanowić. To nie jest tak, że tak musi być. To jest po prostu propozycja Pana Dyrektora Malka. Jak Państwo widzą data jest wrześniowa. Mnie się wydaje, że ja już Państwu to przekazywałem i Państwo to macie. Ale sobie myślę, bo ja zawsze też nie mam takiej dobrej pamięci, ktoś powiedział mi, że Państwo tego nie dostaliście, dlatego ja tu Państwu wydrukowałem. Czyli Państwo macie ten materiał.”

M. Żurek „Mam takie wrażenie i pewnie się nie mylę, że zależy nam na współpracy z pobliskimi samorządami, powiatowi pomagamy, z miastem współpracujemy i pewnie ta współpraca układa się dosyć dobrze, ale takie trochę nieprzyjemne jest odbieranie przeze mnie przynajmniej i pewnie nie tylko przeze mnie, że jeden z przedstawicieli Urzędu Gminy na dosyć wysokim stanowisku urzędniczym według mnie burzy tą współpracę z Panem Burmistrzem. Także nie wiem czy to złe słowo, ale może wyrzucić wpływ na tą Panią, ale pewnie się nie uda, bo to jest jej zdanie, ale osoba ta, o której mówię jest postrzegana bardziej jako przedstawiciel gminy, a nie miasta, więc gdzie twarzą nie pokaże reprezentując Urząd Gminy i myślę, że to troszeczkę źle wpływa na współpracę naszą z miastem.”

Wójt „Ja odpowiem tylko jedną rzecz, przecież w Radzie też są u nas osoby, które pracują nie w Urzędzie Gminy, ale pracują w innych jednostkach i się czasami nie zgadzamy. Czy z tego tytułu, że się nie zgadzamy, ktoś ma odrębne zdanie, czy są jakieś konsekwencje? Moim zdaniem nie, ale proszę zapytać te osoby, które pracują, bo ja na pewno nie wywieram tutaj na nikogo żadnej presji. Czasami rozmawiamy na różne tematy, z panią Danką rozmawialiśmy raz na jakiś temat, ale to jest normalna rozmowa, mamy różne zdania. Natomiast ja rozumiem, że mówi Pan o Pani sekretarz, która jest Radną w mieście Kościerzyna. Ja nie śledzę absolutnie poczynań Pani sekretarz jako Radnej, bo to nie jest moje zadanie. Rozmawiam z Panem Burmistrzem na różne tematy i jakoś ten temat nie jest podnoszony do rangi problemu, z którym nie można sobie dać rady. Tak bym to powiedział.”

K. Bławat „Ja mam taką propozycję. Wczoraj Pan Arek opowiadał o swoich perypetiach związanych z wnioskiem, zapytaniem do Związku Gmin Wierzyca. Otrzymał jakąś tam odpowiedź, żenującą odpowiedź. A może zrobić tak, żeby to samo pismo napisała Rada Gminy i przekazała do realizacji na ręce naszego Wójta. Wniosek formalny.”

Wójt „Rada Gminy sama z siebie może nie korzystając z pomocy Wójta wysłać. Ja nie znam tej odpowiedzi, ale z tego co mówił Pan Arek ona była bardzo formalna i opierała się na przepisach prawa, przywoływała pewnie przepisy prawa dotyczące tego w jaki sposób należności wobec Związku Gmin Wierzyca, jak się ich docieka. Ja nie widziałem tej odpowiedzi, więc ja nie umiem się do niej odnieść. Ja mam taką prośbę, jak macie tą odpowiedź, to moglibyście przekazać ją Panu skarbnikowi, to wtedy zobaczymy. Mam taką prośbę, żebyśmy ją dostali, to zobaczymy co tam jest napisane.”

M. Żurek przeczytał odpowiedź na pismo Pana Arka. Nie zarejestrowano wypowiedzi.

Wójt „Z tego co wiem, o tym też wielokrotnie mówiono, że to jest pewna wada Związku, że na przykład jak jest gmina, która ma kontakty telefoniczne, to korzysta z tych kontaktów telefonicznych i dzwoni. Naprawiono, wiem, że takie działania też są podejmowane, nie wiem konkretnie kogo dotyczyły, nie pytam się o takie rzeczy, Związek nie udzielił mi informacji na ten temat, bo dane dotyczące nie płacenia, to jest ochrona danych osobowych. Więc nie powie mi, że ktoś tam nie zapłacił. Natomiast wiem, że takie działania są podejmowane. Oczywiście z racji 196.000 zameldowanych i jeżeli, nie pamiętam, 13% chyba jest skala niepłacenia, to jakby policzyć to jest 20.000-parę mieszkańców podzielić to na 4, to 5.000 domostw. Ja tylko powiem, że Główną Księgową Związku było bardzo doświadczone, skarbnik między innymi z gminy Starogard Gdański, nasz Pan skarbnik ją dobrze zna i kiedy słyszałem opinię na jej temat z ust Pana skarbnika, więc na niej bazuję, że to jest.”

Przewodniczący Rady A. Bober „Ja myślę panie skarbniku, jak Pan otrzyma to pismo, to nas poinformuje. Jak będzie Pan uważał, że to wytłumaczenie nie jest do końca prawidłowe, to my jako Rada Gminy zwrócimy się wtedy bezpośrednio. Wiadomo wszyscy spotykamy się o 13.00 w Leśnym Dworku. Korzystając z okazji, dużo z Państwa sołtysów już nie ma, ale chciałbym mimo to, że składaliśmy sobie życzenia przed świętami, życzyć dużo zdrowia, dużo wytrwałości w pracy na 2017 roku, zadowolenia, wszystkiego dobrego w rodzinach, spokoju, zadowolenia, a przede wszystkim zdrówka, żebyśmy się co roku tak spotykali na takich sesjach przedświątecznych w dobrym nastroju, po dobrze przeżytym roku. Wszystkiego dobrego.”

Wójt „Ja oczywiście przyłączam się do tych życzeń, dla wszystkich, dla waszych rodzin życzę wam przede wszystkim dużo zdrowia, realizacji swoich planów, swoich marzeń i życzę tego żebyśmy umieli tworzyć wspólnotę pomimo tego, że się różnimy i się nie kłócimy. Wszystkiego dobrego.”

Ad. 6

Na tym Sesja Rady Gminy Kościerzyna została zakończona o godzinie 12.35.

Prot. PO.